

Dosarul nr. 2rac-2/2022

2-17158701-01-2rac-13012023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Ojoga)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat SC „Forward Logistics” SRL,
reprezentată de avocatul Pascal Iuliana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC „European
Logistics” SRL împotriva SC „Forward Logistics” SRL cu privire la încasarea
datoriei și cheltuielilor de judecată

și acțiunea reconvențională depusă de SC „Forward Logistics” SRL împotriva
SC „European Logistics” SRL, intervenient accesoriu SC „Gianis Impex” SRL cu
privire la încasarea prejudiciului material, amenzii și cheltuielilor de judecată.

împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 10 aprilie 2017, SC „European Logistics” SRL a depus cerere de chemare
în judecată împotriva SC „Forward Logistics” SRL cu privire la încasarea datoriei
și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că potrivit contractului de transport nr.08291
din 29 august 2016, fiind în calitate de transportator, s-a obligat față de pârât, în
calitate de comandatar, să transporte pe ruta Azuqueca de Henares (Spania) până în
Chișinău, Republica Moldova, marfă generală cu greutate de 20 tone, ce reprezintă
„Veselă”, amplasată pe 63 de paleți.

A mai indicat că, în temeiul pct.12 din contractul-comandă nr.08291 din 29
august 2016, pârâtul s-a obligat să achite reclamantului pentru serviciul prestat
suma de 3 200 de euro în termen de 7 zile din data prezentării actelor în original.
Destinatar al mărfii transportate, conform actelor de însoțire a fost SC „Gianis
Impex” SRL.

Reclamantul a menționat că marfa transportată a ajuns pe teritoriul Republicii
Moldova, 52 palete fiind amplasate în remorca cu n/î XXXXX, iar 11 palete în
remorca cu n/î XXXXX, fiind efectuate procedurile de import prin intermediul
punctului vamal intern 3029, industrial, situat în mun. Chișinău, str. Industrială, 73.

A relevat că la data de 21 septembrie 2016, SC „Gianis Impex” SRL a primit 52 paleți de marfă, cu mențiunea că la 106 cutii a fost degradat ambalajul și 36 au fost sparte, fapt ce rezultă din scrisoarea de transport internațional CMR.

De asemenea, conform procesului-verbal de reținere din 20 septembrie 2016, cap tractorul de model DAF XF cu n/î XXXXX, de care era atașată remorca cu n/î XXXXX în care se aflau 11 paleți de marfă destinați SC „Gianis Impex” SRL, au fost reținute pe teritoriul punctului vamal intern 3029, industrial situat în mun. Chișinău str. Industrială, 73, pe motiv că există bănuiala rezonabilă că sunt transportate în lipsa actelor de proveniență, fiind pornită cauza penală nr.20168690214.

A notat că conform ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vitalie Chișca din 14 noiembrie 2016, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în privința SC „European Logistics” SRL, SC „Gianis Impex” SRL și SRL „Forward Logistic”, pe motiv că în acțiunile acestora nu sunt întrunite elementele infracțiunii, fiind dispusă și restituirea bunurilor reținute în baza procesului-verbal de reținere din 20 septembrie 2016 și anume: mijlocul de transport de marcă DAF XF euro 6, cu n/î XXXXX, remorca XXXXX, 10 paleți a câte 45 cutii, 1 palet a câte 30 cutii, pentru încheierea regimului vamal în baza căruia au fost introduse mărfurile nominalizate, care a fost expedită pentru executare Biroului Vamal Chișinău la data de 08 decembrie 2016, cu numărul 9088.

Prin scrisoare de trăsură CMR, la data de 08 decembrie 2016 marfa transportată și anume 11 paleți au fost predate destinatarului SC „Gianis Impex” SRL, fiind amplasat sigiliul acestei societăți comerciale.

Reclamantul a mai punctat că în coroborare cu prevederile articolelor 1, 31 din Convenția relativă la contractul de transport internațional al mărfurilor pe șosele nr.1956 din 19 mai 1956, în vigoare pentru Republica Moldova din 26 mai 1993, până la depunerea acțiunii în instanța de judecată, reclamantul a depus la 08 februarie 2017, în adresa pârâtului pretenția cu numărul 4276, prin care a solicitat achitarea prețului serviciului de transport prestat conform contractului-comandă nr.08291 din 29 august 2016 în sumă de 3 200 de euro, în termen de 7 zile calendaristice, somație recepționată de pârât la data de 15 februarie 2017, care însă în termenul acordat nu și-a executat obligația de a stinge datoria.

Reclamantul a solicitat încasarea de la SRL „Forward Logistic”, în beneficiul SC „European Logistics” SRL, a sumei de 3 200 de euro cu titlu de datorie și taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 1 992,12 lei.

La 26 iulie 2017, SC „Forward Logistics” SRL, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, a înaintat acțiune reconvențională împotriva SC „European Logistics” SRL, solicitând încasarea prejudiciului material, amenzii pentru întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale, SRL „Forward Logistic” a invocat că potrivit contractului de transport nr.08291 din 29 august 2016, SC „European Logistics” SRL s-a obligat față de SRL „Forward Logistic” să efectueze cursa Spania-Moldova.

A notat că în temeiul comenzii de transport nr.08291 din 29 august 2016, SC „European Logistics” SRL și-a asumat răspunderea de a transporta marfa (veselă) în cantitate de 63 paleți, greutatea 21 928 kg. Prețul total al mărfii, conform invoice-ului din 30 august 2016 eliberat de „Bormioli Rocco” SA, este de 23

416,38 euro. Marfa a fost preluată la data de 31 august 2016 cu camionul AG XXXXX de șoferul Cristinel Pleșca, fiind livrată în Chișinău la data de 21 septembrie 2016, camionul XXXXX de șoferul Lucian Nastase.

A afirmat că în timpul primirii-predării mărfii la depozitul destinatarului SC „Gianis Impex” SRL s-a depistat că o parte din marfă a fost deteriorată și nu este posibil de realizat și anume 36 seturi de farfurii Bormioli Ebro (19 unități) distruse.

Toate acestea au fost stipulate de către ambele părți, în actul de primire-predare a mărfii din 21 septembrie 2016.

A relevat că la data de 10 ianuarie 2017, SRL „Forward Logistic” a informat printr-o pretenție SC „European Logistics” SRL despre acest fapt, solicitând compensarea pagubelor cauzate în mărime de 10 752,12 lei, achitarea amenzii pentru întârziere în mărime de 4 400 de euro.

A susținut că reclamantul inițial s-a obligat să transporte marfa în mărime de 63 paleți, însă la data de 21 septembrie 2016 au ajuns doar 52 de paleți.

Conform actului de primire-predare a mărfii din 21 septembrie 2016 s-a constatat că au fost sparte 36 seturi de veselă și deteriorate 106 cutii.

La data de 28 septembrie 2016 în adresa SRL „Forward Logistic” a parvenit pretenția în care s-a solicitat recunoașterea și achitarea sumei de 10 752,12 lei prin compensarea din suma serviciului prestat, fapt efectuat.

A solicitat SC „Forward Logistics” SRL, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, respingerea acțiunii inițiale, cu admiterea acțiunii reconvenționale, prin care solicită încasarea din contul SC „European Logistics” SRL în beneficiul SRL „Forward Logistic”, a prejudiciului material cauzat de deteriorarea mărfii în mărime de 10 752,12 lei, a amenzii pentru întârzierea livrării mărfii în mărime de 4 400 de euro, precum și compensarea cheltuielilor judiciare.

Prin hotărârea din 06 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea inițială a fost admisă integral, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă (f.d.137, 140-148, Vol. I).

Prin decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 iulie 2018, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.189-199, Vol. I).

Prin încheierea din 13 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Victor Furnică în interesele SC „European Logistics” SRL și acțiunea reconvențională depusă de avocatul Iuliana Pascal în interesele SRL „Forward Logistic”. S-a atras în proces, intervenientul accesoriu SC „Gianis Impex” SRL (f.d.204-205, Vol. I).

Prin încheierea protocolară din 01 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit fără examinare, cererea de majorare a cuantumului pretențiilor depuse de SC „European Logistics” SRL (f.d.55, Vol. II).

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată înaintată de SC „European Logistics” SRL a fost admisă. S-a încasat de la SC „Forward Logistics” SRL, în beneficiul SC „European Logistics” SRL suma de 3 200 de euro cu titlu de datorie și suma de 1 992,12 lei cu titlu de taxă de stat.

Acțiunea reconvențională depusă de SC „Forward Logistics” SRL împotriva SC „European Logistics” SRL, intervenient accesoriu SC „Gianis Impex” SRL cu

privire la încasarea prejudiciului material, amenzii și cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de la 24 noiembrie 2021, SC „Forward Logistics” SRL, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de SC „European Logistics” SRL, să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă.

Prin decizia din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SC „Forward Logistics” SRL, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana și s-a menținut hotărârea din 16 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 8 alin. (2) lit. a), 512 alin. (1), 514, 572, 573, 575, 578, 666 alin. (1), 980 alin. (1), 994 alin. (1) Cod civil, Colegiul a considerat ca fiind întemeiată și legală soluția adoptată de prima instanță.

De altfel, reținând materialele cauzei, Colegiul a constatat că instanța de fond just a admis acțiunea depusă de SC „European Logistics” SRL, reținând faptul că executarea de către cărauș a obligației sale principale are ca rezultat transportarea încărcăturii la punctul de destinație, astfel din acest moment iau naștere raporturi juridice dintre cărauș și destinatar cu privire la recepționarea încărcăturii. Iar asigurarea integrității încărcăturii transportate este una dintre obligațiile de bază a căraușului conform contractului de transport. Căraușul este răspunzător de executarea transportului din momentul primirii mărfii la punctul de expediție și până la cel al eliberării la destinație. Aceasta implică răspunderea sa nu numai în timpul transportului efectiv, dar și în perioada aflării mărfii la depozitele căraușului după preluarea ei de la expeditor, precum și după transportarea sa la punctul de destinație, dar până la remiterea către persoana îndreptățită să dispună.

Astfel, a punctat că faptul distrugerii, pierderii, deteriorării sau depășirii termenului de livrare nu implică neapărat răspunderea căraușului, fiind necesară vinovăția transportatorului (culpa). Este instituită prezumția legală a culpei transportatorului. După expirarea termenelor contractuale sau legale, dacă marfa nu a fost livrată la punctul de destinație ea se consideră pierdută, iar persoana îndreptățită are dreptul de a solicita recuperarea prejudiciului.

Colegiul a mai remarcat, că pierderea este totală când marfa a fost integral distrusă, a dispărut sau a ieșit altfel din posesia căraușului, iar pierderea este parțială în cazul diferențelor cantitative între mărfurile primite spre transportare și cele predate la punctul de destinație.

Deteriorarea presupune neconformitatea indicilor calitativi ai mărfii la punctul de destinație față de punctul de pornire. Aceasta se poate datora unor schimbări chimice, biologice a mărfii în procesul transportării.

Încărcătura mai poate fi deteriorată și în rezultatul aplicării unor factori mecanici din exterior (fisurări, zgârieturi, rupturi). Deteriorarea poate fi și în rezultatul pierderii unei părți componente a unui obiect (ex. pierderea unor părți componente, mecanisme la transportul unor strunguri, tehnică agricolă etc.).

Pentru temeiurile prevăzute anterior căraușul poartă răspundere în limita prejudiciului real cauzat, dacă nu va demonstra că distrugerea, pierderea sau deteriorarea nu-i sunt imputabile. La acordul părților temeiurile și limitele

răspunderii căraușului pot fi mărite. Micșorarea și exonerarea de răspundere este prohibită.

Astfel, Colegiul a concluzionat că instanța de fond corect a conchis că nu poate fi pusă în seama transportatorului SC „European Logistics” SRL, întârzierea livrării mărfii, în condițiile în care marfa transportată a ajuns în mun. Chișinău la 16 septembrie 2016, iar realizarea procedurilor vamale propriu-zise, care s-au finalizat parțial la data de 21 septembrie 2016, nu pot fi puse în sarcina transportatorului.

Or, conform procesului verbal de reținere din 20 septembrie 2016, cap tractorul de model DAF XF cu n/î XXXXX, de care era atașată remorca cu n/î XXXXX în care se aflau 11 paleți de marfă destinați SC „Gianis Impex” SRL, au fost reținute pe teritoriu Punctului Vamal Intern 3029, Industrial situat în mun. Chișinău, str. Industrială, 73, pe motiv că exista bănuiala rezonabilă că sunt transportate în lipsa actelor de proveniență, fiind pornit procesul penal nr.20168690214.

Conform Ordonanței Procurorului, în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vitalie Chișca din 14 noiembrie 2016, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în privința SC „European Logistics” SRL, SC „Gianis Impex” SRL și SRL „Forward Logistic”, pe motiv că în acțiunile acestora nu sunt întrunite elementele infracțiunii, fiind dispusă și restituirea bunurilor reținute în baza procesului verbal de reținere din 20 septembrie 2016, și anume mijlocul de transport de marcă DAF XF euro 6, cu n/î XXXXX, remorca R451BCR, 10 paleți a câte 45 cutii, 1 palet a câte 30 cutii, pentru încheierea regimului vamal în baza căruia au fost introduse mărfurile nominalizate, care a fost expediată pentru executare Biroului Vamal Chișinău la data de 08 decembrie 2016, cu numărul 9088.

În acest context, Colegiul a reținut că din conținutul Ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 14 noiembrie 2016, se atestă că „Referitor la contractul-comandă nr.0829 din 29 august 2016 anexat la declarația vamală nr.3029i61279 din 20 septembrie 2016, conform căreia SC „Gianis Impex” SRL a solicitat transportarea în Republica Moldova a 53 palete cu veselă și nu 63, Patraș Andrei (administratorul brokerului vamal care a prezentat actele organului vamal în numele și interesele SC „Gianis Impex” SRL), a comunicat că deși contractul comandă menționat este datat cu data de 29 august 2016, de fapt acesta a fost modificat la momentul depunerii declarații vamale, în dependență de cantitatea mărfii ce urma a fi vămuită și anume pe cantitatea de 16 848 kg pe 52 palete”.

Din aceeași Ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale din 14 noiembrie 2016, se menționează că „Potrivit procesului-verbal de examinare din 08 noiembrie 2016, fiind examinată declarația vamală de import nr.3029i61279 din 20 septembrie 2016 și a documentelor anexate la aceasta, ridicate în baza ordonanței de ridicare din 31 octombrie 2016 din arhiva biroului vamal Chișinău, s-a constatat că declarația vamală a fost depusă la organul vamal de către SC „Gianis Impex” SRL, declarând organului vamal marfa „obiecte din sticlă călită pentru bucătărie” de marca „Bormioli” cu greutatea netă de 16 848 kg plasă pe 52 palete transportate cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX, iar în documentele de însoțire este indicat faptul că exportatorul a expediat în adresa importatorului aceeași marfă, doar cu greutatea netă a acestora de 19500 și este plasată pe 63 palete”.

În acest sens, Colegiul a menționat că, rezultă cu certitudine că deși transportatorului i-au fost transmise documente din care rezultă că cantitatea de marfă pe care o transportă este de 19 500 kg amplasate pe 63 palete, care au ajuns în Republica Moldova la data de 16 septembrie 2016, însă SC „Gianis Impex” SRL, a declarat organului vamal o cantitate de marfă mai mică, modificând în acest sens și documentele de transport pe care le avea încheiate cu expeditorul SRL „Forward Logistic”, fapt recunoscut de Rozovel Roman (administratorul SRL „Forward Logistic”) și Patraș Andrei (administratorul brokerului vamal care a prezentat actele organului vamal în numele și interesele SC „Gianis Impex” SRL).

Distinct din cele constatate, instanța de apel a atestat că instanța de fond just a remarcat că reținerea a 11 palete de marfă, pe perioada 20 septembrie 2016 – 08 decembrie 2016, s-a efectuat de agenți împuterniciți ai statului Republica Moldova, în cadrul unui proces penal, pe faptul bănuielii introducerii acestuia a unui lot de marfa prin contrabandă, bănuială care nu s-a adeverit, fiind emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale la 14 noiembrie 2016, emisă de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vitalie Chișca, care nu a constatat în acțiunile SC „European Logistics” SRL, SC „Gianis Impex” SRL, inclusiv și a SRL „Forward Logistic”, a elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. d) Cod penal.

Astfel, Colegiul a punctat că instanța de fond just a ajuns la concluzia că întârzierea livrării celor 11 paleți de marfa, nu a survenit din vina transportatorului, or, transportatorul a livrat marfa în strictă conformitate cu contractul nr.08291 din 29 august 2016 și a Convenției CMR.

Respectiv, ținând cont că între SC „European Logistics” SRL și SRL „Forward Logistic” a existat un raport contractual specific celui de transport, SC „European Logistics” SRL deși a transportat marfa la locul de destinație, acesta nu a fost remunerată pentru serviciile prestate, iar întârzierea mărfii și deteriorarea parțială a mărfii nu poate fi invocată SC „European Logistics” SRL, instanța de apel a considerat că instanța de fond just a admis pretenția SC „European Logistics” SRL, cu privire la încasarea de la SRL „Forward Logistic”, a datoriei în sumă de 3 200 de euro, cu respingerea acțiunii reconvenționale depuse de SRL „Forward Logistic”.

Mai mult, instanța de apel a apreciat critic afirmațiile apelantului în susținerea cerințelor, precum că instanța de fond eronat a concluzionat că reținerea mărfii a fost efectuată de agenții guvernamentali ai statului, dând legalitate acțiunilor întreprinse, or, pe parcursul examinării cauzei penale s-a constatat cu siguranță culpa în faptul că marfa nu era însoțită de actele corespunzătoare. Acest motiv a servit temei pentru reținerea mărfii.

Or, circumstanța reținută în cererea de apel și subliniată este în corespundere cu realitate, având în vedere că motivul indicat de apelant a fost cel invocat de organul vamal pentru reținerea mărfii și anume că marfa nu era însoțită de actele corespunzătoare.

La fel, instanța a considerat că instanța de fond, just a admis acțiunea depusă de SC „European Logistics” SRL, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Respectiv, a constatat netemeinicia acțiunii reconvenționale depuse de SRL „Forward Logistic”, cu privire la repararea prejudiciului material cauzat de deteriorarea mărfii în mărime de 10752,12 lei, a amenzii pentru întârzierea livrării mărfii în mărime de 4400 euro, precum și compensarea cheltuielilor judiciare.

Or, SRL „Forward Logistic” nu a prezentat probe admisibile și pertinente în vederea demonstrării quantumului prejudiciului de 10 752,12 lei, și dacă prejudiciul a fost unul efectiv.

La 02 decembrie 2022, SC „Forward Logistics” SRL, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 30 iunie 2022 și a expedit-o participanților la proces la 07 octombrie 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d. 145, vol. II), astfel, recursul declarat la data de 02 decembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 17 ianuarie 2023 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 26 ianuarie 2023, SC „European Logistics” SRL, reprezentată de avocatul Victor Furnică a depus referință, prin care a solicitat de a declara recursul ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de SC „Forward Logistics” SRL, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Forward Logistics” SRL, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SC „Forward Logistics” SRL, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat SC „Forward Logistics” SRL, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, împotriva deciziei 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat