

Dosarul nr. 2r-97/23  
2-18093702-01-2r-03032023

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul central – T. Mereuță  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – S. Iorgov, O. Cojocaru, B. Bîrca  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – I. Dutca, D. Băbălău, N. Budăi

## DECIZIE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Stanislav Gontar și Vera Gontar,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Stanislav  
Gontar și Vera Gontar împotriva executorului judecătoresc Rodica Gurgurov cu  
privire la obligarea de a efectua anumite acțiuni,

împotriva încheierii din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Stanislav  
Gontar și Vera Gontar împotriva deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel  
Chișinău,

constată:

La data de 28 mai 2018 Stanislav Gontar și Vera Gontar s-au adresat în instanța  
de judecată cu cerere împotriva executorului judecătoresc Rodica Gurgurov cu  
privire obligarea de a efectua anumite acțiuni.

Prin hotărârea din 02 iulie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul central s-a  
respins cererea depusă de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva  
executorului judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la obligarea de a se adresa în  
judecată cu cerere privind corectarea titlului executoriu nr. 2i-68/14 din 14 martie  
2017 și explicarea hotărârii.

La 26 septembrie 2018 Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere de  
recurs împotriva hotărârii din 02 iulie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul central,  
solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și suspendarea procesului, pe motiv  
că prezenta cauză nu poate fi soluționată până la examinarea altui dosar, ce are  
relevanță la caz.

Prin decizia din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de către Stanislav Gontar și Vera Gontar.

S-a menținut hotărârea din 02 iulie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul central emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva executorului judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la obligarea de a efectua anumite acțiuni.

La 25 noiembrie 2022 Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei hotărâri privind admiterea cererii depusă împotriva executorului judecătoresc cu privire la restituirea documentului executoriu.

Prin încheierea din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva executorului judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la obligarea de a efectua anumite acțiuni.

La data de 14 februarie 2023, 10 martie 2023 și 13 martie 2023 Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus recurs și suplimenta la recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 02 iulie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul central, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind examinarea acțiunii.

Recurenții au invocat că temei pentru înaintarea cererii din 07 mai 2018 către executorul judecătoresc cu privire la solicitarea de a depune în instanță un demers cu privire la explicarea încheierii nr. 2i-681/14 din 14 martie 2017 a titlului executoriu nr. 2i-681/14 și a modului de executare și restituirea acestuia a fost încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca din 09 ianuarie 2018 în care s-a indicat că, potrivit fișei de repartizare din 18 decembrie 2014, dosarul nr. 2i-681/14 la acțiunea SA „Covis” către SRL „Traian”, foștii asociați ai SRL „Traian-Con”, Stanislav Gontar și Vera Gontar n-au nici o implicare.

Recurenții consideră că în lipsa încheierilor cu privire la corectarea erorilor din încheierile executorului judecătoresc, rămâne o eroare a instanței de recurs în cadrul dosarului nr. 2r-2006/21.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 20 decembrie 2022, fiind expediată prin poștă, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este.

Astfel, recursul declarat la data de 14 februarie 2022, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele considerente.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Materialele dosarului atestă că la data de 28 mai 2018 Stanislav Gontar și Vera Gontar s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva executorului judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la obligarea de a efectua anumite acțiuni.

Prin hotărârea din 02 iulie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul central s-a respins cererea depusă de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva executorului judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la obligarea de a se adresa în judecată cu cerere privind corectarea titlului executoriu nr. 2i-68/14 din 14 martie 2017 și explicarea hotărârii.

La 26 septembrie 2018 Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 02 iulie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul central, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și suspendarea procesului, pe motiv că prezenta cauză nu poate fi soluționată până la examinarea altui dosar, ce are relevanță la caz.

Prin decizia din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de către Stanislav Gontar și Vera Gontar.

S-a menținut hotărârea din 02 iulie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul central, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva executorului judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la obligarea de a efectua anumite acțiuni.

La 25 noiembrie 2022 Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei hotărâri privind admiterea cererii depusă împotriva executorului judecătoresc cu privire la restituirea documentului executoriu.

Prin încheierea din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva executorului judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la obligarea de a efectua anumite acțiuni.

Revizuenții au invocat drept temei de revizuire a încheierii din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi

cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În cazul în care se invocă art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperită după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele indicate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii de revizuire depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar, ca fiind inadmisibilă, or, alegațiile invocate de către ultimii ca temeiuri de revizuire, și anume, că din referințele depuse de către executorul judecătoresc din 28 iunie 2018 și 08 octombrie 2018 și actele prezentate, care sunt datate cu anul 2018, au fost modificate nejustificat numărul încheierilor, iar instanța de recurs nu a ținut cont că au fost emise două proceduri de executare, cu emiterea a două încheieri cu aceeași dată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele invocate de Stanislav Gontar și Vera Gontar, ca temei de revizuire a încheierii din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului, ori probele la care face referire Stanislav Gontar și Vera Gontar nu demonstrează că încheierile emise de către executorul judecătoresc li s-a atribuit numere greșite, acestea fiind emise în cadrul a două proceduri de executare față de Stanislav Gontar și Vera Gontar.

Colegiul reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Josan vs. Moldova*, nr. 37431/02, §25; *Brumărescu vs. România*, nr. 28342/95, §6; *Ryabykh vs. Rusia*, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de *Stanislav Gontar și Vera Gontar*, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către *Stanislav Gontar și Vera Gontar* nu se încadrează în prevederile art. 446-449 din Codul de procedură civilă, nu s-au prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Stanislav Gontar și Vera Gontar.

Se menține încheierea din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva executorului judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la obligarea de a efectua anumite acțiuni.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari