

Dosarul nr. 3ra-1322/22
2-20025304-01-3ra-27122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V.Ciumac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh.Mîra, A.Bostan, G.Dașchevici)

Î N C H E I E R E

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Asociația de Coproprietari în
Condominiu nr.55/140, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/410 împotriva
Primarului or. Durlești, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată
„Manevla-Com” cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei
suplimentare din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La data de 21 februarie 2020 Asociația de Coproprietari în Condominiu
nr.55/410 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului or. Durlești,
SRL „Manevla-Com”, privind obligarea să realizeze măsuri efective în vederea
contractării cu ACC nr. 55/410 a asigurării membrilor ACC nr.55/410, care își au
locuințele în XXXXX, cu servicii de salubritate și evacuare a deșeurilor,
acumulate inclusiv în tomberoanele din fața caselor membrilor ACC nr.55/410.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 26 noiembrie 2019 ACC
nr.55/410, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, a adresat o petiție către
Primarul General al mun. Chișinău, Primarul or. Durlești, mun. Chișinău și SRL
„Manevla-Com”, în care a solicitat să se soluționeze problema asigurării
membrilor ACC nr.55/410, care își au locuințele în mun. Chișinău, or. Durlești
(Poiana Domnească), cu servicii contractuale scrise și asumate corespunzător, de
salubritate și evacuare a deșeurilor, acumulate inclusiv în tomberoanele din fața
caselor membrilor ACC nr.55/410.

La această adresare, Primăria mun. Chișinău a comunicat că a redirecționat
petiția potrivit competenței Primarului or. Durlești, mun. Chișinău, iar Primarul or.
Durlești mun. Chișinău, prin răspunsul nr.2295/19 din 28.11.2019, a refuzat să

dezbată esența abordată, pe motiv că nu a fost anexat un mandat avocațial corespunzător.

La data de 24 decembrie 2019 ACC nr. 55/410, prin intermediul avocatului Chetrușca Viorel, a adresat o cerere prealabilă Primarului or. Durllești, solicitând prezentarea informației privind entitatea în afară de SRL „Manevla-Com”, care poate fi contractată; cine anume este responsabil în cadrul Primăriei or. Durllești, mun. Chișinău, dar și în mun. Chișinău, de a asigura cetățenii cu serviciile respective, în bază contractuală scrisă, cine este culpabil de această problemă.

În temeiul răspunsului nr.03/20-01 din 03.01.2020, SRL „Manevla-Com” a informat că ACC 55/410 ca autospeciala nu poate circula în modul propus. În orașul Durllești, locatarii străzilor de acest tip care sunt la deservire, depozitează deșeurile la graficul stabilit pe străzile cu circulație rotativă.

A solicitat reclamantul obligarea Primarului or. Durllești, mun. Chișinău și SRL „Manevla-Com” să realizeze măsuri efective în vederea contractării cu ACC nr. 55/410 a asigurării membrilor ACC nr.55/410, care își au locuințele în XXXXX, cu servicii de salubritate și evacuare a deșeurilor, acumulate inclusiv în tomberoanele, din fața caselor membrilor ACC nr.55/410.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 19 februarie 2021, a fost declarată inadmisibilă acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele reclamantului ACC 55/410, împotriva Primarului or. Durllești și SRL „Manevla-Com” privind contestarea actelor, în partea ce ține de pretențiile formulate față de SRL „Manevla-Com” (f.d. 87-89).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 19 februarie 2021, s-a dispus atragerea în proces a SRL „Manevla-Com” în calitate de terț (f.d. 134 verso).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 01 iulie 2021, acțiunea înaintată de avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele ACC nr.55/410, împotriva Primarului or. Durllești, persoană terță SRL „Manevla-Com”, a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a admis parțial cerința SRL „Manevla-Com” și s-a încasat din contul ACC nr.55/410 în beneficiul SRL „Manevla-Com” suma de 2400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, cerința SRL „Manevla-Com” privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 137).

La data de 02 iulie 2021 avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele ACC nr.55/410, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 01 iulie 2021, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 142).

Prin decizia din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Asociața de Coproprietari în Condominiu nr.55/140, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă și s-a menținut hotărârea din 01 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că actele cauzei denotă că la data de 19.11.2012 între Primăria or. Durllești în calitate de Beneficiar și SRL „Manevla-Com” în calitate de Antreprenor, a fost semnat contractul nr. 23, obiect al căruia îl constituie asigurarea prestării serviciilor publice de salubritate privind pre colectarea, colectarea, transportarea și depozitarea deșeurilor solide menajere și a celor voluminoase, cu excepția deșeurilor toxice, periculoase și a celor cu regim

special, în conformitate cu prevederile legale în vigoare (decizia consiliului local nr. 10.7 din 31.10.2012), deserving populația or. Durlești, agenții economici, organizații bugetare.

Potrivit pct. 2.18 din contractul menționat, SRL „Manevla-Com” și-a luat angajamentul de a presta serviciul public de salubritate la toți utilizatorii cu care a încheiat contract. La fel, conform pct. 2.22 din contractul nr. 23 din 19.11.2012, SRL „Manevla-Com” și-a luat angajamentul să ridice deșeurile în zilele și în intervalul orar stabilit de părți, dar nu mai rar decât o dată la două săptămâni din sectorul privat și zilnic din sectorul comunal.

Totodată, în anexa nr. 1 din 17.11.2015, la contractul nr. 23 din 19.11.2012 (cu trimitere la pct. 2.22 din contract), SRL „Manevla-Com” în comun acord cu Primăria or. Durlești a stabilit graficul de colectare a deșeurilor pe teritoriul or. Durlești, indicându-se concret străzile de unde prima urmasă ridice deșeurile.

Instanța de apel a relatat că analizând anexa menționată, prima instanța corect a stabilit că, strada XXXXX (unde locuiesc membrii ACC nr.55/410), nu este inclusă în graficul din Anexa nr. 1 la contractul nr. 23 din 19.11.2012. Astfel, conform contractului nr. 23 din 19.11.2012 și potrivit anexei nr. 1 la acesta (graficul stabilit cu Primăria or. Durlești), SRL „Manevla-Com” nu are în obligațiile sale deservirea stradei XXXXX, unde își au domiciliul membrii ACC nr.55/410.

Prin urmare, instanța de apel a reținut ca fiind juste concluziile instanței de fond că, SRL „Manevla-Com” nu are vreun temei de a exceda limitele contractului nr. 23 din 19.11.2012, stabilite de autoritatea administrației publice locale din or. Durlești și nu are dreptul de a semna contract cu reclamantul, fără ca acest fapt să fie coordonat cu autoritatea administrației publice locale din XXXXX.

Subsecvent, instanța de apel a reținut și acel fapt că, terțul SRL „Manevla-Com” a propus mai multe modalități de soluționare a necesităților reclamantului, fapt confirmat prin răspunsul SRL „Manevla-Com” nr. 60/18 din 10.12.2018, prin care ACC nr.55/410 a fost informat despre faptul că pentru a presta serviciul de colectare a deșeurilor menajere, este necesar să fie instalate containere de 1100 litri la fiecare stradă în parte, care vor fi ridicate la graficul stabilit între asociație și SRL „Manevla-Com”.

În context este relevant și răspunsul Primăriei or. Durlești nr.2810/18 din 12.12.2018, adresat în special lui Mîrza Veaceslav (membru al ACC nr. 55/410), cu referire la încheierea contractelor privind prestarea serviciilor de salubritate, prin care i s-a comunicat că colectarea deșeurilor de la fiecare casă particulară în parte, nu este posibilă, iar cea mai optimă variantă în această situație este de a instala containere de 1100 litri la intrarea în fiecare stradă separat.

Instanța de apel a relatat că, reclamantul nu a acceptat propunerile reale, obiective și constructive venite din partea SRL „Manevla-Com” și din partea autorității administrației publice locale din XXXXX, pentru a soluționa problema apărută. Astfel, prima instanța corect a invocat că în aceste împrejurări terțul SRL „Manevla-Com” nu poate fi obligat, în sensul formulat de reclamant, la încheierea contractului privind prestarea serviciilor de salubritate și evacuare a gunoiului (deșeurilor).

La fel, instanța de apel a notat ca fiind corecte concluziile instanței de fond că, nu sunt întrunite temeiurile pentru obligarea Primăriei or. Durlești mun.

Chișinău să realizeze măsuri efective în vederea contractării și asigurării membrilor ACC nr.55/410, cu servicii de salubritate și evacuare a deșeurilor.

Corespunzător, instanța de apel a invocat că instanța de fond corect a decis că cererea înaintată împotriva Primăriei or. Durllești și Primarului or. Durllești urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or, pretențiile în cauză urmează a fi înaintate către administrația publică locală din or. Durllești, care are competența și obligația legală de a soluționa astfel de chestiuni.

Instanța de apel a apreciat ca neîntemeiate argumentele apelului că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că Consiliul or. Durllești, la 30.10.2012 a decis să ceseze serviciul public de colectare, transport și depozitarea deșeurilor solide către SRL „Manevla-Com”, începând cu 19.11.2021, iar Primarul or. Durllești ca entitate executivă, a fost obligat să încheie un contract de cesiune a serviciului respectiv cu SRL „Manevla-Com”, decizia respectivă fiind executată prin semnarea Contractului nr. 23, din 19.11.2012, fără includerea sectorului locativ al membrilor ACC nr. 55/410, deși decizia Consiliului din 30.10.2021 vizează întreaga localitate a or. Durllești, fără excepții și discriminări.

Or, probatoriul cauzei denotă că timp de 8 ani de la data încheierii contractului, ACC nr. 55/410 nu a avut careva obiecții la modul în care au fost prestate serviciile de salubritate, circumstanțe care pot fi apreciate ca un acord tacit cu graficul și cu traseul de colectare a deșeurilor. Cu atât mai mult, instanța de apel a menționat că apelantul făcând trimitere la contractul nr. 23 din 19.11.2012, nu a ținut cont de faptul că, conform pct. 4.1 al actului juridic nominalizat, durata de valabilitate a contractului a expirat la data de 19.11.2020, prin urmare trimiterea la actul nominalizat nu este relevant speței.

La 01 iulie 2022 Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/140, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia suplimentară din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea avocatului Chira Constantin, în interesele terțului SRL „Manevla-Com”, cu privire la adoptarea deciziei suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022. S-a încasat din contul apelantului Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/410 în beneficiul terțului SRL „Manevla-Com” suma în mărime de 1500 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la examinarea cauzei în ordine de apel.

La 07 noiembrie 2022 Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/140, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă a depus recurs nemotivat împotriva deciziei suplimentare din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/140, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se rețin următoarele considerente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs.

Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

La rândul său, art. 245 alin. (2) din Codul administrativ statuează expres că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În conformitate cu art. 97 din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Totodată, în temeiul art. 109 din același cod, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost notificat recurentei la data de 24 iunie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul electronic anexat la materialele dosarului (f.d. 217).

Decizia integrală a instanței de apel din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/140 cât și avocatului Viorel Chetrușca, prin intermediul adresei electronice la 07 septembrie 2022 (f.d. 221).

Coroborând normele legale precitate, se constată că începutul curgerii termenului de depunere a motivării recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei, adică ziua de 08 septembrie 2022, iar ultima zi fiind data de 08 octombrie 2022 (zi de sîmbătă), prin urmare, ultima zi de prezentare a recursului motivat urma să fie data de 10 octombrie 2022, zi lucrătoare.

Însă, distinct acestor circumstanțe, recurenta Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/140, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă nu și-a executat obligația procesuală pozitivă și nu a depus motivarea recursului la Curtea Supremă de Justiție.

Sub aspectul dat, completul specializat învederează că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibilă ilegalitatea hotărârii contestate.

În speță, însă, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/140, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat o simplă cerere de recurs, fără a evidenția memoriul ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se la simpla manifestare a dezacordului față de soluția pronunțată de instanța inferioară.

Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac. Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea

nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de instanța inferioară, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat un act judecătoresc neîntemeiat. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Împrejurările descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului, deoarece Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/140, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, fiind interesată de soarta soluționării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind uno ictu aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

La aspectul dat este imperios că certitudinea legală impusă regulilor procedurii în contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, instanța de contencios administrativ nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În acest sens este relevantă și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov c. Ucrainei, 3236, hotărârea din 3 aprilie 2008).

Din considerentele expuse și având în vedere că Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/140, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă nu a depus motivarea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/140, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru