

Dosarul nr. 2ra-192/23
2-16039708-01-2ra-01022023

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, Judecător – H. Craveț
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, Judecători – S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Larisa Guluțî,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Guluțî împotriva lui
Victor Cuprinschi, Andrei Cuprinschi, intervenienții accesorii notarul public Leonid Tatian,
Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei”, Societatea cu Răspundere Limitată
„Prețuri Pentru Tine”, Banca Comercială „Modindconbank” Societate pe Acțiuni privind
constatarea relațiilor de concubinaj, constatarea încheierii contractului de activitate comună,
recunoașterea dreptului de proprietate dobândit în rezultatul acordului de activitate comună
1/2 cotă-parte din bunurile imobile, declararea nulității actelor juridice, încasarea venitului
ratat,

împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de Larisa Guluțî și a fost menținută hotărârea din 31 martie 2021 a
Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei,

c o n s t a t ă:

La 12 decembrie 2016 Larisa Guluțî a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Victor Cuprinschi privind recunoașterea dreptului de coproprietate, stabilirea cotelor-
părți din imobilele dobândite în timpul concubinajului, partajarea imobilelor în natură,
rectificarea înscrierii în Registru bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, din 1989 până în iunie 2016 a locuit în
concubinaj cu Victor Cuprinschi, fiind o familie. Din această relație au doi copii. Faptul că
timp de peste 27 de ani a fost o familie o demonstrează și faptul că ei au dus o gospodărie
comună, au construit o casă în care locuiesc, însă căsătoria între ei nu a fost încheiată, din
motiv că pârâtul invocă diverse motive.

A menționat reclamanta că, necesită a fi declarați ca o familie, deoarece, cu toate că nu au încheiat căsătoria la organul de stare civilă, dînșii au trăit în concubinaj timp de 27 ani, au dus o gospodărie comună și au doi copii, fiind recunoscuți în localitate ca o familie.

A susținut reclamanta că în perioada anilor 1993-1997 împreună cu pârâtul au construit o casă pe str. Suveranității, 12 din or. Fălești, unde locuiesc de peste 20 ani. De mai mulți ani, Victor Cuprinschi nu dorește să întocmească procesul-verbal de recepție finală pentru a putea fi înregistrată la Oficiul Cadastral Teritorial Fălești. Faptul că ei și copiii locuiesc în casa de pe str. Suveranității, 12 or. Fălești de mai bine de 10 ani, se demonstrează prin înregistrările la ÎS „CRIS Registru”, contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic nr.3.240030 din 03 iunie 2002; contractul de prestare a serviciilor comunale nr.897 din 02 noiembrie 2009; contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nr.1/1658 din 17 decembrie 2013 etc.

Conform registrului de evidență a gospodăriilor, deținute de către Primăria or. Fălești, pe numele lui Victor Cuprinschi și Guluți Larisa, este înregistrată casa de locuit și anexele situate pe str.Suveranității,12.

Conform avizului de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2016 Cuprinschi Victor a achitat impozitele pe următoarele bunuri: xxxxx din str. Suveranității, 10, valoarea estimativă de 7284 lei; xxxxxx din str. Suveranității, 12, valoarea estimativă de 8 088 lei; xxxxx din str. Suveranității,12, valoarea estimativă de 13 4818 lei; xxxxx din str.Suveranității,12, valoarea estimativă de 22936 lei; xxxxx din str. Alexandru cel Bun,96, unde deține 0,4 cota parte, valoarea estimativă de 170 983 lei; xxxxx din str. Alexandru cel Bun,96, unde deține 0,5 cota parte, valoarea estimativă de 610 357 lei; xxxxx din str. Alexandru cel Bun, 96, nr.2, valoarea estimativă de 25 6334 lei; xxxxx din str.M.Eminescu,16/a, valoarea estimativă de 79973 lei; xxxxx din str. Mihai Eminescu, 16/a, valoarea estimativă de 38 5141 lei.

A afirmat reclamanta că, pârâtul Victor Cuprinschi nu activează în câmpul muncii din anul 2001 și până în prezent. El duce un trai în desfrâu, liber, fără obligațiuni, după cum el și se exprimă. Dânsa este cea care asigură material întreaga familie, ea deține patenta de întreprinzător și este unica persoană în familie care activează și are venit.

Astfel, din acumulările personale ale sale, cât și a împrumuturilor de bani luate de ea de la prieteni, cunoscuți, rude, au fost cumpărate imobilele cu număr cadastral xxxxx și xxxxx, situate în or. Fălești, str. M. Eminescu,16/a, conform contractelor de vânzare-cumpărare din 29 septembrie 2005; 16 martie 2006; 07 februarie 2014. Contractele de vânzare-cumpărare a imobilelor au fost întocmite și înregistrate la Oficiul Cadastral Teritorial Fălești, pe numele lui Victor Cuprinschi, după cum el a solicitat, motivând că ei sunt o familie, iar el ar fi capul familiei.

Tot din resursele financiare personale acumulate de către Larisa Guluți, s-a cumpărat 1/5 cotă parte, din bunul imobil cu numărul cadastral 4301217.005.01, situat în or. Fălești, str. Alexandru cel Bun,96, conform contractului de vânzare-cumpărare din 16 octombrie 2009 și, tot în acest imobil, ulterior s-a cumpărat o altă parte 1/5 cotă parte conform contractului de vânzare-cumpărare din 10 noiembrie 2009. Ambele contracte de vânzare-cumpărare a celor 2/5 cote-părți din imobil respectiv au fost întocmite/înregistrate la Oficiul Cadastral Teritorial Fălești pe numele lui Victor Cuprinschi.

În rezultatul contractului de schimb din 13 decembrie 2012 Victor Cuprinschi mai deține în comuna Fălești Noi, raionul Fălești și un teren agricol cu suprafața de 1,0225 ha, număr cadastral 4330102.068, cu valoarea estimativă de 12 383 lei.

Pe perioada celor peste 27 de ani cât ea și pârâtul Victor Cuprinschi au trăit în concubinaj, ei au dus o viață comună, au avut o gospodărie comună și au acumulat o avere în jurul la un milion de lei, reieșind din volumul imobilelor supuse impozitării.

Deoarece pârâtul Victor Cuprinschi nu dorește benevol să fie partajată averea acumulată pe parcursul anilor, cât au dus în comun o gospodărie comună și au trăit în concubinaj ca o familie, Larisa Guluți solicită să fie recunoscut dreptul de coproprietate și stabilirea cotelor părți din imobilele dobândite în timpul concubinajului și anume a câte 1/2 cotă-parte din imobilele cu numărul cadastral:

- xxxxx din str. Alexandru cel Bun,96 or. Fălești, 1/5 cota parte, înregistrat conform contractului de vânzare-cumpărare din 16 octombrie 2009;

- xxxxx din str. Alexandru cel Bun,96 or. Fălești, 1/5 cota parte, înregistrat conform contractului de vânzare-cumpărare din 10 noiembrie 2009 cu valoarea estimativă totală de 64,785 lei, din care 2/5 cota parte constituie 25 914 lei;

- xxxxx din str. Alexandru cel Bun,96, nr.2 or. Fălești, înregistrat conform contractului de determinare a modului de folosință asupra imobilului aflat în coproprietate din 20.09.2010, la 27 iunie 2013 cu valoarea estimativă de 256 334 lei;

- xxxx din str. Mihai Eminescu,16/a or. Fălești, înregistrat în baza contractului de vânzare-cumpărare din 07 februarie 2014, valoarea estimativă de 79973 lei;

- xxxxx din str. Mihai Eminescu,16/a or. Fălești, înregistrat în baza contractului de vânzare-cumpărare din 29 septembrie 2005, valoarea estimativă de 385 141 lei,

- xxxxx din str.Suveranității,10 or. Fălești, teren cu valoarea estimativă de 7 284 lei;

- xxxxx din str.Suveranității,10, or. Fălești, teren cu valoarea estimativă de 8 088 lei;

- xxxxx din str.Suveranității,12 or. Fălești, casa cu valoarea estimativă de 134 818 lei;

- xxxxx din str.Suveranității,12, or. Fălești, anexa (șopron) cu valoarea estimativă de 22 936 lei;

- teren agricol cu suprafața de 1,0225 ha, numărul cadastral xxxxx din com. Fălești Noi r-nul Fălești, cu valoarea estimativă de 12 383 lei.

Având la bază faptul că de mai bine de 16 ani pârâtul Victor Cuprinschi nu are loc de muncă permanent și el nu aduce niciun venit în gospodărie, reieșind din aportul pe care dânsa l-a adus la cumpărarea imobilelor, în ultimii zece ani, solicită să-i fie atribuite/partajate în natură următoarele bunuri imobile, cumpărate de ea, din veniturile, în perioada concubinajului cu pârâtul Cuprinschi Victor:

- xxxxxx din str. Alexandru cel Bun,96, or. Fălești, 1/5 cota parte, înregistrat conform contractului de vânzare-cumpărare din data de 16 octombrie 2009;

- xxxxxx din str. Alexandru cel Bun,96, or. Fălești, 1/5 cota parte, înregistrat conform contractului de vânzare-cumpărare din 10 noiembrie 2009, la 17 noiembrie 2009, cu valoarea estimativă totală de 64 785 lei, din care 2/5 cota parte constituie 25 914 lei;

- xxxxx din str. Alexandru cel Bun,96, nr.2, or. Fălești, înregistrat conform contractului de determinare a modului de folosință asupra imobilului aflat în coproprietate din 20 septembrie 2010, la data de 27 iunie 2013, cu valoarea estimativă de 25 6334 lei;

-xxxxx din str. M. Eminescu nr.16/a or. Fălești, înregistrat în baza contractului de vânzare-cumpărare a terenului din 07 februarie 2014, valoarea estimativă de 79 973 lei;

- xxxxx din str. M. Eminescu,16/a or. Fălești, înregistrat în baza contractului de vânzare-cumpărare din data de 29 septembrie 2005, valoarea estimativă de 385141 lei, procesul-verbal de recepție nr.2 din 18 decembrie 2008 și a procesului-verbal de recepție finală nr.46 din 04 iunie 2015. Suma bunurilor imobile, pe care reclamanta Guluți Larisa solicită să-i fie atribuite constituie 400 762 lei.

La fel, solicită rectificarea înscrierii în registrul bunurilor imobile a acestor bunuri după reclamanta Larisa Guluți, ca unic proprietar.

Faptul că bunurile imobile din str. Alexandru cel Bun, 96, cât și cel din str.M. Eminescu,16/a au fost cumpărate din propriile surse financiare și din împrumuturi o demonstrează prin veniturile pe care le-a avut din activitatea sa de întreprinzător, recipise, martori etc., pe când pârâtul de mai bine de 10 ani nu a activat și nu a adus în familie surse financiare.

Solicită ca lui Cuprinschi Victor să-i fie atribuite imobilele pe care el le deține:

- xxxxx din str.Suveranității,10, or. Fălești, teren cu valoarea estimativă de 7 284 lei;

- xxxxx din str.Suveranității,12, or. Fălești, teren cu valoarea estimativă de 8 088 lei;

- xxxxx din str.Suveranității,12 or. Fălești, casa cu valoarea estimativă de 134 818 lei;

-xxxxx din str.Suveranității,12, or. Fălești, anexă, valoarea estimativă de 22 936 lei

- terenul agricol cu suprafața de 1,0225 ha, număr cadastral xxxxx, din comuna Fălești Noi raionul Fălești, cu valoarea estimativă de 12 383 lei. În total suma bunurilor imobile, pe care urmează să le dețină pârâtul Victor Cuprinschi ar constitui 185 509 lei, iar, reieșind din aportul personal al lui Victor Cuprinschi la crearea acestor bunuri și această sumă este prea mare pentru el, care de mai bine de 16 ani nu activează, nu are un loc de muncă permanent și doar din considerentul că este părintele copiilor, au fost o familie pe parcursul mai multor ani, acceptă o asemenea partajare.

La 10 mai 2017 Larisa Guluți a depus o cerere de majorare și concretizare a pretențiilor acțiunii, formulând pretenții în raport cu Victor Cuprinschi și Andrei Cuprinschi (f.d.130, vol.130-135, vol.1).

În motivarea cererii de majorare și concretizare a pretențiilor a indicat că după intentarea acțiunii către pârâtul Victor Cuprinschi privind încasarea pensiei pentru întreținerea fiicei minore și a prezentei acțiuni, a aflat că acesta, în baza unor tranzacții fictive, a înstrăinat fiului comun Andrei Cuprinschi bunurile imobile ce constituie obiectul prezentului litigiu, și anume:

- 2/5 cotă-parte ideală din terenul pentru construcții (suprafața de 0,0666 ha), nr. cadastral 4301217.5

- 2/5 cotă-parte ideală din construcția comercială (suprafața 316,5 m²) nr. cadastral 4301217.005.01, situate pe adresa or. Fălești, str. Alexandru cel Bun,96;

- încăperea nelocativă (suprafața 98.7m²), nr. cadastral 4301217.005.01.002, situată pe adresa or. Fălești, str. Alexandru cel Bun,96 nr.2;

- teren pentru construcții (cota-parte 1.0) cu suprafața de 0,0388 ha, nr. cadastral xxxxx și construcția comercială cu suprafața totală 232.1 m² nr. cadastral xxxxx, situate pe adresa or. Fălești, str. M. Eminescu, 16/a.

A susținut reclamanta că, aceste bunuri imobile au fost înstrăinate în temeiul a 3 acte juridice fictive și anume: contractul de întreținere pe tot restul vieții nr.16932 din 30 noiembrie 2016, contractul de întreținere pe tot restul vieții nr.16934 din 30 noiembrie 2016, contractul de întreținere pe tot restul vieții nr.16936 din 30 noiembrie 2016, toate încheiate între părțile Victor Cuprinschi și Andrei Cuprinschi, fiind autentificate de către notarul public Leonid Tatian.

În asemenea circumstanțe consideră că aceste trei tranzacții au un caracter fictiv, simulat, care contravin legii și normelor morale, încheiate intenționat în scopul diminuării fictive a patrimoniului înscris cu drept de proprietate după Victor Cuprinschi, inclusiv pentru a face imposibilă executarea unei potențiale hotărâri judecătorești în prezenta pricină civilă și pentru evitarea achitării pensiei pentru întreținerea fiicei minore comune Diana Cuprinschi. Caracterul fictiv, simulat, ilegal și amoral al acestor trei tranzacții se demonstrează prin următoarele.

La 02 martie 2003 a oficializat cu pârâtul Victor Cuprinschi relațiile de familie, inclusiv prin serviciul divin Taina Sfintei Cununii în cadrul Bisericii Sf. Treime de la Căpriană, având drept nănași/martori de cununie pe Mihail Morteau și Tamara Morteau.

Totodată, din culpa pârâtului, este nevoită să locuiască separat cu fiica minoră pe adresa or. Fălești str. Luceafărului 24D, ap.13, deoarece Victor Cuprinschi la 23 mai 2016 a alungat-o din casa comună.

A afirmat reclamanta că pe parcursul verii anului 2016 a avut mai multe negocieri cu pârâtul Victor Cuprinschi pe marginea chestiunii de soluționare pe cale amiabilă a litigiului ce ține de dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile procurate din mijloacele bănești ale ei. La aceste negocieri/discuții pârâtul Victor Cuprinschi o inducea în eroare prin diferite promisiuni și argumente.

În luna noiembrie 2016, înțelegând că pârâtul o minte, a apelat prima dată la un avocat, care a consultat-o, iar după încheierea contractului de asistență juridică, acesta a efectuat primele somații și interpelări. Despre faptul că a angajat un avocat i-a comunicat pârâtului Cuprinschi Victor, urmărind scopul ca să-i demonstreze că deja promisiunile sale nu au valoare și că dorește să facă o claritate în ceea ce reprezintă averea ei. De asemenea, începând cu data de 22-23 noiembrie 2016 a depus diferite interpelări la Primăria or.Fălești și alte instituții.

Respectiv, când a avut una din primele discuții/negocieri neplăcute cu pârâtul la 23.11.2016 în prezența fiicei minore, acesta confirmă faptul că cunoaște că a angajat un avocat în apărarea drepturilor ei, că sunt o familie și speră ca ea să revină în casa comună. Această discuție a fost înregistrată audio și o va prezenta instanței de judecată.

După aceasta au urmat și alte discuții în care Victor Cuprinschi nega totalmente faptul că anume din sursele ei s-au procurat toate bunurile imobile, poziție diametral opusă celei până la angajarea apărătorului.

A declarat reclamanta că în timpul vieții în comun cu Victor Cuprinschi a dobândit împreună cu acesta un șir de bunuri imobile și mobile, în principal fiind casa de locuit,

construcții comerciale cu terenuri aferente, automobile. Din banii personali a fost procurată inclusiv casa cu terenul aferent, situată pe adresa str. Luceafărul,3 pe numele fiului/pârâtului Andrei Cuprinschi și s-a inițiat construcția unei case noi pentru acesta. Mijloacele comune au fost doar când pârâtul Victor Cuprinschi avea „dorința” de a se angaja și mai activa, în rest toată povara de întreținere a familiei și asigurarea cu toate cele necesare, inclusiv procurarea imobilelor, dezvoltarea afacerii se afla pe umerii ei. Din mijloacele comune cu pârâtul a fost construită doar casa de locuit din str. Suveranității 12, or. Fălești.

A afirmat reclamanta că caracterul fictiv, simulat, ilegal și amoral al tranzacțiilor, prin care s-au înstrăinat bunurile imobile către Andrei Cuprinschi, chipurile pentru întreținerea acestuia, este demonstrat prin apariția evidentă a litigiului între ea și Victor Cuprinschi în luna noiembrie 2016, aflarea de către Victor Cuprinschi în luna noiembrie 2016 că inițiază o acțiune în instanța de judecată, dorința acestuia de a o lăsa fără de proprietatea legal dobândită pe parcursul vieții, apariția relațiilor ostile între ea și fiu din cauza lui Victor Cuprinschi, relația de prietenie dintre Victor Cuprinschi și Andrei Cuprinschi, intenția acestora de a o deposeda de averea dobândită, situație avantajoasă ambilor, încheierea contractelor de întreținere pe tot restul vieții nr.16932 din 30 noiembrie 2016 între aceștia la un scurt timp după ce au aflat că ea a angajat un avocat, faptul că fiul Andrei Cuprinschi nu era angajat în câmpul muncii și nu dispunea în general de surse de venit, acesta fiind întreținut până atunci de către ea, faptul că Victor Cuprinschi la situația din 30 noiembrie 2016 avea vârsta de 54 ani, nu era invalid/pensionar, grav bolnav, nu era inapt de muncă, nu se afla într-o situație materială grea sau de dependență, nu necesita îngrijire din partea altei persoane, căci avea mijloace suficiente de întreținere, aproximativ 4000 euro lunar, de care beneficia de sinestătător în locul ei, Victor Cuprinschi nu a înstrăinat partea ce i-ar aparține din casa de locuit comună din str. Suveranității 12, or. Fălești, dar locuiește în ea până în prezent, încheierea a trei tranzacții, dar nu a uneia singure, numărul dubios de înregistrare a acestora la notarul public.

Aceste circumstanțe demonstrează suplimentar temeinicia pretențiilor acțiunii înaintate în ceea ce privește declararea nulității acestor tranzacții.

Pretenții se întemeiază pe prevederile art. 195, 199, 207, 216, 217, 220, 221, 839 Cod civil.

Circumstanțele expuse supra, comportamentul și calitățile părților contractante indică expres că aceste tranzacții au fost încheiate în condițiile unui consimțământ viciat, fără intenția de a produce efecte juridice reale între părțile contractante, având alt scop, cel de a o deposeda ilegal de averea dobândită.

A solicitat reclamanta, declararea nulității contractului de întreținere pe tot restul vieții nr.16932 din 30 noiembrie 2016, contractului de întreținere pe tot restul vieții nr.16934 din 30 noiembrie 2016, contractului de întreținere pe tot restul vieții nr.16936 din 30 noiembrie 2016, autentificate de către notarul public Tatian Leonid, încasarea de la Andrei Cuprinschi în beneficiul ei a sumelor primite cu titlu de plată de chirie a spațiilor comerciale de la locatarul BC „Moldindconbank” SA, SRL „Farmacia Familiei”, SRL „Prețuri Pentru Tine”, începând cu data de 30 noiembrie 2016 și până la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, sume nedefinitivate la data înaintării pretenției, încasarea de la ambii pârâți, în beneficiul ei, a cheltuielilor legate de examinarea cauzei civile compuse din plata taxei de

stat, acumularea probelor, plata pentru asistența juridică acordată de avocat, cheltuieli de deplasare nedifinitivate în prezent, recunoașterea dreptului ei de proprietate, cu cota-parte de 1.0 asupra 2/5 cotă-parte ideală din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0666 ha, nr. cadastral 4301217.005 și 2/5 cotă-parte ideală din construcția comercială cu suprafața de 316,5 m.p., nr. cadastral 4301217.005.01, situate pe adresa: or. Fălești, str. Alexandru cel Bun,96, încăperea nelocativă cu suprafața 98,7m², nr. cadastral 4301217.005.01.002, situată în or. Fălești, str. Alexandru cel Bun 96, nr.2, teren pentru construcții, cota-parte 1.0, cu suprafața de 0,0388 ha, nr. cadastral 4301219.176 și construcția comercială cu suprafața totală 232,1 m², nr. cadastral 4301219.176.1, situate pe adresa or. Fălești, str. M. Eminescu, nr.16/a, teren agricol cu suprafața de 1,0255 ha, nr. cadastral 4330102068, amplasat în r-nul Fălești, comuna Făleștii Noi, extravilan.

La 29 mai 2017, avocatul Iulian Pleșca, în interesle Larisei Guluți a depus o cerere suplimentară la cererea de concretizare a pretențiilor către Victor Cuprinschi, Andrei Cuprinschi și intervenientul accesoriu notarul Tatian Leonid (f.d.137-139, vol.1)

În motivarea cererii respective a invocat că în temeiul art. 219 alin. (2) Cod civil, solicită readucerea părților contractante a actelor juridice declarate nule la poziția inițială, or, în urma a trei tranzacții, Andrei Cuprinschi a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile litigioase, iar Victor Cuprinschi niciodată nu a beneficiat de contraprestații din cauza lipsei necesității acestora.

Solicită ca Andrei Cuprinschi să restituie în beneficiul ei sumele primite în temeiul actelor juridice anulate.

Prin încheierea din 29 mai 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești s-au atras din oficiu în calitate de intervenienți accesorii SRL „Farmacia Familiei”, SRL „Prețuri pentru tine”, BC „Moldinconbank” SA. (f.d.173 vol.1)

La 18 ianuarie 2018 Larisa Guluți a depus cerere de majorare a pretențiilor în care a solicitat, recunoașterea dreptului de proprietate în mărime de 1/2 cotă-parte din automobilul de model Fiat cu nr. de înmatriculare FLAP 465;

- Recunoașterea dreptului de proprietate în mărime de 1/2 cotă-parte din sumele de bani pe care Victor Cuprinschi le-a încasat în urma transmiterii în locațiune a construcțiilor cu destinație comercială (imobile cu nr. cadastrale 430121917602, 430121700501002, 430121917601) din or. Fălești agenților economici SRL „Farmacia Familiei”, SRL „Prețuri pentru tine”, BC „Moldinconbank” SA și anume: 1/2 cotă-parte din suma de 26710 euro și 7402,5 dolari, ceea ce constituie 1/2 din toată suma încasată până la înstrăinarea imobilelor menționate mai sus de către Victor Cuprinschi către Andrei Cuprinschi;

- Încasarea de la Andrei Cuprinschi 1/2 cotă-parte din suma de bani încasată în transmitea în locațiune a construcțiilor cu destinație comercială cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx din or. Fălești agenților economici SRL „Farmacia Familiei”, SRL „Prețuri pentru tine”, BC „Moldinconbank” SA și anume: 1/2 din toată suma încasată de la înstrăinarea imobilelor menționate mai sus până la înaintarea cererii prealabile de către Andrei Cuprinschi.

În motivarea cererii suplimentar a invocat că în timpul concubinajului cu Victor Cuprinschi au procurat automobilul de model Fiat n/î xxxxx, care tot constituie bun mobil care trebuie partajat, deoarece și dânsa a contribuit la procurarea lui.

Până la înstrăinarea bunurilor imobile acestea erau date în arendă. Conform contractului nr.145/07-2015 din 14 iulie 2015, încheiat între Victor Cuprinschi și BC „Moldinconbank” SA, plata lunară constituie 1670 euro.

Conform contractului nr.C30 din 25 august 2015, încheiat între Victor Cuprinschi și SRL „Prețuri pentru tine”, plata lunară constituie 987 dolari. Conform contractului din 01 martie 2015, încheiat între Victor Cuprinschi și SRL „Farmacia familiei”, plata lunară constituie 1335 euro.

Potrivit calculelor preliminare, în baza contractelor menționate, dânsei îi revin 26710 euro și 7402,5 dolari, ceea ce constituie 1/2 din toată suma încasată până la înstrăinarea imobilelor fiului Andrei Cuprinschi.

După înstrăinarea imobilelor, acestea continuă să fie date în arendă și sumele de bani care provin din darea în locațiune sunt încasate de Andrei Cuprinschi. Potrivit calculelor, dânsei îi revine suma de 18030 euro și 5922 dolari, ceea ce constituie 1/2 din toată suma încasată de la înstrăinarea imobilelor, sumă care nu este definitivă.

Menționează că la cererea prealabilă privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă, a primit răspuns negativ.

La 14 decembrie 2018 Larisa Guluți a depus cerere de chemare în judecată concretizată, potrivit căreia a solicitat, constatarea relațiilor de concubinaj între dânsa și Victor Cuprinschi;

- Constatarea încheierii contractului de activitate comună între ea și Victor Cuprinschi;

- Recunoașterea dreptului de proprietate dobândit în rezultatul acordului de activitate comună, în mărime de 1/2 cotă-parte din următoarele bunuri imobile:

- 2/5 din terenul cu suprafața de 0,0666 ha, nr. cadastral xxxxx, situat în or. Fălești str. Alexandru cel Bun,96;

- 2/5 din construcția cu suprafața totală de 316,5 m.p., nr. cadastral xxxxx, situat pe adresa or. Fălești str. Alexandru cel Bun,96;

- Bunul imobil-încăperea nelocativă, nr. cadastral xxxxx, situată pe adresa st. Alexandru cel Bun.93 nr.2;

- Terenul cu suprafața de 0,0388ha, nr. cadastral xxxxx, situat pe adresa or. Fălești str. M. Eminescu 16a;

- Construcție cu suprafața de 231,1 m.p., nr. cadastral xxxxx, situat pe adresa or. Fălești str. M. Eminescu 16a;

- Teren situat pe adresa or. Fălești str.Suveranității,12;

- Construcție cu suprafața de 0,0673 ha, nr. cadastral xxxxx, situat pe adresa or. Fălești str.Suveranității,12;

- Anexă, situată pe adresa or. Fălești str.Suveranității,12;

- Teren agricol cu suprafața de 1,0225ha, nr. cadastral xxxxx situat pe adresa s. Făleștii Noi, r-nul Fălești;

- Recunoașterea nulității absolute a contractelor de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.16932 din 30 noiembrie 2016, nr.16934 din 30 noiembrie 2016, nr.16936 din 30 noiembrie 2016;

- Încasarea de la Victor Cuprinschi în beneficiul său a venitului ratat din darea în locațiune a imobilului situat în or. Fălești str. Alexandru cel Bun,96 și a imobilului din str.M.Eminescu,16a în mărime de ½ cotă-parte din plata lunară a chiriei, cu calcularea acesteia din momentul depunerii cererii de chemare în judecată(f.d.115-123 vol.3).

Prin hotărârea din 31 martie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Guluți a fost respinsă.

Prin decizia din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Larisa Guluți și a fost menținută hotărârea din 31 martie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei.

La 13 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Larisa Guluți a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care, cererea de chemare în judecată, să fie admisă.

În motivarea recursului reiterând circumstanțele de fapt ale cauzei, Larisa Guluți a menționat faptul că instanțele de judecată nu au ținut cont de circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și de normele juridice relevante speței.

Astfel, recurenta a menționat că instanța de apel nu a dat apreciere corectă probelor prezentate, referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în prima instanță.

Prin notificarea din 02 februarie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 82, Vol. V).

Prin referința din 03 martie 2023, Victor Cuprinschi și Andrei Cuprinschi, reprezentati avocatul Nina Matveeva-Bociog au solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit. Conform prevederilor art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Din materialele dosarului rezultă că hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei a fost pronunțată la 31 martie 2021.

Prin decizia din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat

de Larisa Guluți și a fost menținută hotărârea din 31 martie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei.

Copia deciziei integrale a Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2022 a fost expediată la adresa poștală a recurentei Larisa Guluți, or. Fălești, str. Luciafărului 24 D, ap. 13 la data 12 iulie 2022 și a fost recepționată de ultima la data de 26 iulie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 35, Vol. V).

În corespundere cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care prevede că decizia integrală se întocmește în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești, Colegiul constată că la 11 iulie 2022 decizia din 01 februarie 2022 a fost publicată și pe pagina web a Curții de Apel Bălți.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 100 alin. (1) coroborat cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, rezultă că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești poate fi efectuată prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, inclusiv prin publicarea acestuia pe pagina web a instanței judecătorești.

Sub acest aspect, Colegiul constată că nu există dubii cu privire la veridicitatea informației prezentate mai sus, anume că decizia din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți prin intermediul oficiului poștal a fost expediată la 12 iulie 2022, recurentei Larisa Guluți cât și a fost publicată pe portalul unic al instanțelor de judecată la data de la 11 iulie 2022.

Cu toate acestea, Larisa Guluți, a declarat recursul împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, la 13 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

Având în vedere cele menționate supra, Colegiul constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă la data de 27 iulie 2022, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei instanței de apel și a expirat la data de 27 septembrie 2022, recursul fiind depus la 13 octombrie 2022, fără o argumentare probată a depășirii termenului.

Exigențele cuprinse în art. 434 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevăd că omiterea intervalului sus-menționat chiar și cu o singură zi nu poate constitui o excepție de la regula generală, specificând clar că este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Suplimentar la cele expuse, având în vedere probele din dosar, instanța de recurs subliniază că instanța de apel a comunicat în mod eficient decizia contestată, iar lipsa unor acțiuni concrete de a afla derularea dosarului din momentul pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel până la momentul depunerii cererii de recurs demonstrează că Larisa Guluți nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a afla motivele respingerii apelului său (cauza Karakutsya versus Ucraina, 16 februarie 2017, parag. 60, 61).

În acest context, se va reitera că, indiferent de temeiurile invocate de către părți sau participanții la proces, în cazul în care există dovada comunicării hotărârii/deciziei integrale, recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

Circumstanțele constatate supra denotă că Larisa Guluți, urma să depună diligența necesară și să se intereseze la ce etapă de examinare se află prezentul litigiu.

Respectiv, Colegiul consideră că nerespectarea termenului de declarare a recursului se

datorează în exclusivitate inacțiunii Larisei Guluți. În acest context, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), la caz contestarea la timp a actului judecătorec. Astfel, Larisa Guluți, urma să se intereseze la intervale rezonabile de timp despre derularea procesului în cauză.

Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, depusă de Larisa Guluți la 13 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

Colegiul reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reține și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs Ucraina din 3 aprilie 2008, unde se notează că deși în prezenta cauză nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Colegiul ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Larisa Guluți.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. b), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Larisa Guluți se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat

Mariana Pitic