

Dosarul nr.2ra-91/23

2-13113948-01-2ra-19012023

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud.: N. Mazur)

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca )

## Î N C H E I E R E

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de Castraveț Larisa, reprezentată de avocatul Popa Grigore,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Castraveț Larisa împotriva lui Polataico Boris, Lopatin Anatolii, intervenienții accesorii FPC "Modulprof" SRL și Spasov Anatolie cu privire la repararea prejudiciului material, rezoluțiunea contractului privind executarea lucrărilor de proiectare a reconstrucției casei, obligarea de a restitui suma, încasarea penalității, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată și **acțiunea reconvențională** depusă de Polataico Boris (succesorii în drepturi Polataico Nadejda, Polataico Vadim și Polataico Eugeniu) împotriva Larisei Castraveț cu privire la restituirea sumei restante, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2022, prin care s-a respins apelul declarat de Castraveț Larisa, s-au admis apelurile declarate de Lopatin Anatolii Polataico Boris (succesorii în drepturi Polataico Nadejda, Polataico Vadim și Polataico Eugeniu) și s-a casat parțial hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 06 mai 2021,

c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2012, Asociația Obștească "Protecția Consumatorilor" în interesele Larisei Castraveț a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lopatin Anatolii și Polataico Boris, solicitând repararea în mod solidar a prejudiciului material și moral, obligarea de a prezenta contractele la proiectarea construcției în original și actele de transmitere-predare a lucrărilor efectuate.

La 28 martie 2013, Asociația Obștească "Protecția Consumatorilor" în interesele Larisei Castraveț a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolii Lopatin și SRL "Boritex-Com" privind încasarea de la Lopatin Anatolii a penalității pentru încălcarea termenilor de executare a obligațiilor și transmiterii documentelor în sumă de 39 375 euro și a prejudiciului moral în sumă de 100 000

lei și din contul lui Polotaico Boris, a sumei de 307 100 euro și a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 decembrie 2013, cauzele civile, s-au conexas într-un proces.

Ulterior, reclamanta Castraveț Larisa a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Polotaico Boris, Lopatin Anatolii, intervenienți accesorii FPC "Modulprof" SRL și Spasov Anatolie privind încasarea prejudiciului material, rezoluțiunea contractului privind executarea lucrărilor de proiectare a reconstrucției casei, restituirea sumei, încasarea penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea, a invocat că la 22 martie 2012, a încheiat cu Lopatin Anatolii, în calitate de prestator persoană fizică, contractul privind executarea lucrărilor de proiectare (proiectul de execuție și schița de proiect) a reconstrucției casei de locuit din or. Codru, str-la Turgheniev, 5, mun. Chișinău.

Potrivit contractului, prețul lucrărilor constituia suma de 1835 euro, iar termenul de executare - 60 zile lucrătoare.

Astfel, în perioada de 23.03.2012 - 01.06.2012 Lopatin Anatolii a primit de la Castraveț Larisa suma de 2250 euro pentru lucrările indicate în contract și verificarea proiectului, serviciile de obținere a certificatului de urbanism, autorizației de construcție și alte servicii, prevăzute de devizul local.

Conform înțelegerii inițiale, casa de locuit urma să fie reconstruită prin construirea unei anexe, cu edificarea mansardei, garajului și a saunei.

La 04 aprilie 2012, a încheiat contractul de antrepriză cu SC "Boritex-Com" pentru executarea lucrărilor de reconstruire a casei conform proiectului, costul lucrărilor fiind stabilit în mărime de 577 200 lei (echivalentul a 37 000 euro).

Reclamanta a indicat, că, părțile s-au înțeles în ceea ce privește cheltuielile suplimentare pe care trebuia să le suporte reclamanta în legătură cu executarea lucrărilor de reconstruire a casei, și ca urmare, au renunțat la contractul din 04 aprilie 2012.

Părțile s-au înțeles verbal ca aceste lucrări să fie executate de Polotaico Boris, ca persoană fizică (având calitatea de diriginte de șantier atestat), la fel și materialele de construcții să fie furnizate de el și în acest sens, a transferat suma de 37 000 euro lui Polotaico Boris.

Reclamanta a susținut, că deși documentația de proiect nu era gata, părții au convins-o să înceapă lucrările de reconstruire, iar pe parcurs vor fi finisate și actele de proiectare.

Astfel, în perioada aprilie 2012 - august 2012 lucrările de reconstruire a casei a început a demara, ulterior fiind stopate, pe motiv că Polotaico Boris solicita în continuare surse financiare.

La 08 septembrie 2012, Polotaico Boris i-a prezentat devizul de cheltuieli, evaluând costul lucrărilor executate și a materialelor procurate la suma de 632 301,00 lei și nefiind specialist în domeniu, fiind indusă în eroare, a contrasemnat devizul, însă lucrările oricum nu au fost finisate.

Lopatin Anatolii dorind să renegocieze prețul contractului din 22 martie 2012, în mod unilateral a indicat prețul lucrărilor de proiectare la preț de 12 euro m.p, față de prețul stabilit inițial de 9 euro/m.p. pentru suprafața de proiectare.

Deoarece și-a exprimat dezacordul, Lopatin Anatolii a refuzat să-i transmită

schita de proiect și proiectul de execuție, iar la solicitarea ei în scris, la 29 septembrie 2012, ultimul i-a transmis doar un extras pe 6 file.

Toate lucrările executate au fost coordonate cu ea și corespundeau schiței de proiect, însă ulterior a aflat că la Primăria or. Codru, Lopatin Anatolii a depus o altă schiță de proiect și proiect de execuție (necoordonate cu ea), pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire.

Actele prezentate Primăriei or. Codru, nu au fost întocmite de Lopatin Anatolii, dar de FPC "Modulprof" SRL și Spasov Anatolie, arhitect șef de proiect, ceea ce demonstrează că, a fost indusă în eroare de Lopatin Anatolii, ultimul nefiind atestat în calitate de proiectant.

Potrivit concluziilor expertizei, costul real al lucrărilor de construcție, executate de Polotaico Boris este de 465 374,10 lei.

Castraveț Larisa a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 404 257 lei (111 826 lei - supraplata efectuată pentru lucrările executate, și costul lucrărilor de remediere a neconformităților și 292 431, 11 lei – costul lucrărilor de remediere a defectelor la lucrările de construcție), rezoluțiunea contractului din 22 martie 2012 privind executarea lucrărilor de proiectare a reconstrucției casei, obligarea lui Lopatin Anatolii de a restitui suma primită de 2 250 euro, încasarea de la Lopatin Anatolii a penalității în sumă de 183 euro, pentru încălcarea termenului de executare, încasarea în mod solitar de la Polotaico Boris și Lopatin Anatolii a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6 300 lei.

La 08 noiembrie 2013, Polotaico Boris a depus acțiune reconvențională împotriva pârâtei Castraveț Larisa privind încasarea sumei restante, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea a indicat că, la 12 martie 2012, a fost contactat telefonic de către Gabriel Castraveț (fiul beneficiarei), cu propunerea de a reconstrui o casă privată veche.

La solicitarea proiectului de reconstrucție, pârâta a indicat că nu îl are, solicitând în acest sens recomandarea unui proiectant. Astfel, i-a propus lui Lopatin Anatolii să execute proiectul de reconstrucție.

Când schițele au fost gata, acestea au fost coordonate cu beneficiarii, acestea fiind aprobate de către ultimii.

Reclamantul a susținut că a efectuat calculul lucrărilor și a materialelor de construcție fără impozite, prețul estimativ fiind de 577 200 lei. A comunicat Larisei Castraveț, că impozitele urmează a fi achitate în bugetul statului, la care beneficiarii au comunicat că, vor soluționa de sine stătător această întrebare și au rugat să nu fie inclusă suma impozitelor în contract, comunicând că lucrările efectuate vor fi achitate în numerar.

Contractul a fost semnat între Polotaico Boris și Castraveț Larisa la 04 aprilie 2012, în baza devizului inițial de cheltuieli din 04 aprilie 2012.

Pe parcursul lucrărilor, beneficiarii au modificat de mai multe ori proiectul, de fiecare dată fiind mărit volumul de lucrări și costul acestora.

La 08 septembrie 2012 a fost întocmit un alt deviz de cheltuieli, fiind semnat de către Castraveț Larisa, stabilind că ultima să achite diferența de 55 101 lei, care depășea devizul de cheltuieli anterior.

Potrivit devizului din 08 septembrie 2012, cheltuielile constituiau suma de

632 301 lei, beneficiarul achitând doar suma de 577 200 lei.

Reclamantul a susținut că a colectat toate cecurile și a schițat toate cheltuielile suportate în legătură cu construcția respectivă, comunicând că a fost amendat pentru lucrări de construcție fără autorizație în acest sens, or, beneficiara l-a dus în eroare, spunându-i că dispune de acest act.

Ce ține de actele necesare privind permisiunea autorităților locale, inclusiv autorizația de construcție pentru reconstruirea obiectului din str. Turgheniev, 5, or. Codru, reclamantul nu are nici o atribuție și nici o obligație.

Și-a executat obligațiunile asumate în baza contractului din 04 aprilie 2012, urmând a fi remunerat, și în acest sens, prin scrisoarea din 26 martie 2013, a solicitat pârâtei Castraveț Larisa achitarea serviciilor prestate până la 15 aprilie 2013, însă aceasta a rămas neexecutată.

Polotaico Boris a solicitat încasarea de la Larisa Castraveț a sumei restante de 55101 lei, a penalității în sumă de 1002 lei, în total suma de 56103 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 mai 2021, cererea de chemare în judecată înaintată de Castraveț Larisa, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Polotaico Boris în beneficiul reclamantei Castraveț Larisa a suma de 111 826 lei cu titlu de prejudiciul material.

S-a încasat de la Polotaico Boris și Lopatin Anatolii în mod solidar, în beneficiul reclamantei Castraveț Larisa prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei și cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 6 300 lei. În rest, acțiunea, s-a respins, ca neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională înaintată de Polotaico Boris împotriva Larisei Castraveț privind încasarea sumei restante, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins, ca neîntemeiată.

S-a încasat în mod solidar de la Polotaico Boris și Lopatin Anatolii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3 354,78 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 25 martie 2021 Polotaico Boris, reprezentat de avocatul Russu Sergiu a declarat apel solicitând casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 mai 2021, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Castraveț Larisa să fie respinsă integral, cu admiterea acțiunii reconvenționale.

La 11 mai 2021, Castraveț Larisa, reprezentată de avocatul Popa Grigore, a declarat apel, solicitând, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea.

La fel, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 mai 2021, a declarat apel Lopatin Anatolii, reprezentat de avocatul Caliga Mariana, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea înaintată de Castraveț Larisa să fie respinsă integral, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2022, s-a respins apelul declarat de Castraveț Larisa, reprezentată de avocatul Popa Grigore.

S-au admis apelurile declarate de avocatul Caliga Mariana, în interesele apelantului Lopatin Anatolii și de avocatul Serghei Russ, în interesele apelantului Polataico Boris (succesorii în drepturi Polataico Nadejda, Polataico Vadim și Polataico Eugeniu).

S-a casat parțial hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 mai 2021, în partea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată depusă de Castraveț Larisa împotriva lui Polataico Boris, Lopatin Anatolii, intervenienții accesorii FPC "Modulprof" SRL și Spasov Anatolie cu privire la repararea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și în partea respingerii acțiunii reconvenționale și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de Castraveț Larisa împotriva lui Polataico Boris, Lopatin Anatolii, intervenienții accesorii FPC "Modulprof" SRL și Spasov Anatolie cu privire la repararea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, pentru efectuarea expertizei, s-a respins integral.

Acțiunea reconvențională depusă de Polataico Boris (succesorii în drepturi Polataico Nadejda, Polataico Vadim și Polataico Eugeniu) împotriva Larisei Castraveț cu privire la restituirea sumei restante, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Castraveț Larisa în beneficiul lui Polataico Boris (succesorii în drepturi Polataico Nadejda, Polataico Vadim și Polataico Eugeniu) suma de 55 101 (cincizeci și cinci mii una sută) lei, cu titlu de datorie restantă pentru executarea lucrărilor. În rest, acțiunea reconvențională s-a respins.

În rest, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 mai 2021, s-a menținut.

S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 ianuarie 2018 pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești, aflate pe conturile bancare, ce-i aparțin lui Polotaico Boris și pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești, aflate pe conturile bancare, ce-i aparțin lui Lopatin Anatolii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că:

Cu referire la pretenția privind rezoluțiunea contractului privind executarea lucrărilor de proiectare a reconstrucției casei și privind restituirea sumei achitate pentru lucrările de proiectare a documentelor de reconstrucție, în sumă de 2 250 euro, instanța a conchis că pretenția este neîntemeiată, deoarece nu corespunde dispozițiilor prevăzute de art.735 alin. (1), art. 737 alin.(2) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019).

Respectiv, Castraveț Larisa nu este în drept să declare rezoluțiunea contactului, or, o cerere privind rezoluțiunea contractului de Castraveț Larisa, în adresa lui Anatolii Lopatin nu a fost remisă.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului material în sumă de 404 257 lei, instanța a reținut că cerința respectivă este neîntemeiată și nefondată.

Prin contractul de antrepriză pentru executarea lucrărilor de reconstruire a casei din 04 aprilie 2012, Castraveț Larisa și SRL "Boritex-Com", conform proiectului, au stabilit prețul lucrărilor de 37 000 euro (circa 577 200 lei).

Ulterior, părțile au renunțat la contractul de antrepriză, și s-au înțeles verbal ca lucrările de reconstrucție să fie executate de persoana fizică, Polotaico Boris, cu păstrarea condițiilor din contract.

Pe parcursul lucrărilor de reconstrucție, beneficiarii și-au exprimat dorința de a efectua mai multe modificări, care presupuneau schimbarea proiectului de

reconstrucție a casei, implicând respectiv și scumpirea lucrărilor, fapt ce nu a fost negat de părți, fiind astfel întocmit un nou deviz de cheltuieli, în care s-a inclus costul lucrărilor suplimentare în sumă de 55101 lei, care a fost semnat de Castraveț Larisa, Anatolii Lopatin și Boris Polotaico, iar în acest sens Polotaico Boris prezentând bonuri de plată, facturi, bonuri de consum și alte documente, care confirmă suma menționată.

Totodată, instanța a constatat că Raportul de expertiză nr.524 din 18 decembrie 2017, nu poate fi reținut în calitate de probă pertinentă și concludentă în vederea admiterii pretenției, existând divergențe între metodele de evaluare și situația reală pe piața materialelor de construcție și serviciilor respective, expertiza fiind efectuată peste 5 ani de la momentul construirii de fapt a casei în litigiu.

Cu referire la acțiunea reconvențională instanța a reținut că:

Executarea lucrărilor de proiectare, se confirmă prin proiectul de execuție 7/03-A, coordonat și primit de Castraveț Larisa, prin certificatul de urbanism pentru proiectare nr.40 din 28.05.2012, autorizația de construire nr. 6 din 04.02.2013 și avizul de verificare.

De asemenea, instanța nu a stabilit nici un temei de obligarea de a restitui suma primită de Lopatin Anatolii pentru executarea lucrărilor, precum și încasării penalității, ce ar rezulta din încălcarea termenului de executare a contractului, pretinse de Castraveț Larisa, în sumă de 183 euro, deoarece încălcarea termenului a survenit în urma neîndeplinirii obligațiilor asumate de Castraveț Larisa, privind transmiterea documentației tehnice necesare cât și modificările construcției solicitate pe parcurs de către Castraveț Larisa.

Din actele anexate la acțiunea reconvențională și declarațiile părților rezultă că Polotaico Boris a achitat suma indicată în deviz pentru lucrări și materiale de construcții, din surse proprii, iar Castraveț Larisa a semnat devizul și nu a obiectat asupra sumei de 55 101 lei, cât și a prețului final de 632 301 lei.

La 19 decembrie 2022, Castraveț Larisa, reprezentată de avocatul Popa Grigore a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2022, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea depusă de Castraveț Larisa și respinsă acțiunea reconvențională.

În motivare a invocat că, instanța de apel a examinat cauza superficial și nu a dat apreciere tuturor probelor din dosar, fapt ce contravine art.130 din Codul de procedură civilă.

Instanța de apel a apreciat raportul de expertiză contrar art. 130 alin.(5) din Codul de procedură civilă.

Examinând cauza instanța de apel a dat apreciere doar argumentelor părților, și respectiv, examinarea cauzei a avut loc în mod arbitrar, incomplet, evaziv și fără o apreciere a argumentelor și probelor prezentate de către Castraveț Larisa.

Decizia instanței de apel este emisă cu aplicarea eronată normele de drept material și procesual, nefiind constatate și elucidate deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea litigiului în fond.

Cu referire la termenul recursului:

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 06 octombrie 2022.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Reprezentantul recurentului a invocat că a recepționat decizia motivată la 22 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, respectiv cererea de recurs declarată la 19 decembrie 2022, este depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 19 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimațiilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii (f.d.193 Vol. V).

Prin referința depusă la 16 februarie 2023, Polotaico Nadejda a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Castraveț Larisa, reprezentată de avocatul Popa Grigore, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Castraveț Larisa, reprezentată de avocatul Popa Grigore.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic