

Dosarul nr.2ra-167/23
2-21182164-01-2ra-28012023

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: M. Țurcan)
Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Președintele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/451,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lazur Dumitru către Consiliul de Administrare a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/451 privind anularea serviciului din ordinul de încasare a numerarului și anularea obligației de achitare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022, prin care s-a respins apelul depus de Președintele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/451 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 aprilie 2022,

c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2021, Lazur Dumitru a depus cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului de Administrare a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/451 privind anularea serviciului din ordinul de încasare a numerarului și anularea obligației de achitare a acesteia.

În motivare, a indicat că la 20 septembrie 2021, Lazur Dumitru, proprietar al apartamentului XXX din str. Hîrtoape XXX, or. Durlești, membru al ACC nr. 55/451, a primit ordinul de încasare a numerarului nr. 155774473 cu termen de achitare până la 30 septembrie 2021.

În ordinul respectiv este indicat, printre altele, taxa de stat, cheltuieli de judecată în sumă de 13,04 lei.

Astfel, întru clarificarea situației, la 23 august 2021 a expediat în adresa președintelui Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/451 și în adresa Consiliului de Administrație a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/451, o solicitare de informații în care a solicitat să-i fie prezentate toate informații și acte care vizează suma totală a încasărilor ACC nr. 55/451 pentru administrarea și deservirea blocurilor locative.

Reclamantul a susținut că nu a primit nicio informație cu referire solicitare, în

așa fel ca săi fie explicat pentru ce este impusă obligarea de a achitare taxei de stat, cheltuieli de judecată în sumă de 13,04 lei, dar și alte servicii per ansamblu.

Considerând că taxa de stat, cheltuieli de judecată în sumă de 13,04 lei, inclusă în ordinul de încasare a numerarului nr. 155774473 este neîntemeiată, de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/451 nu au fost informați despre existența vreunui litigiu pentru care să achite taxa de stat.

Considerând că taxa de stat, cheltuieli de judecată în sumă de 13,04 lei inclusă în ordinul de încasare a numerarului nr. 155774473 nu a fost efectuată și situația cu privire la această taxă de stat și cheltuieli de judecată nu corespunde adevărului, nu s-a achitat de către ACC nr. 55/451, la 06 octombrie 2021 a expediat președintelui Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/451, Veaceslav Nicoară, și în adresa Consiliului de Administrație a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/451, o cerere prealabilă în care a solicitat anularea taxei de stat, cheltuieli de judecată în sumă de 13,04 lei, din ordinul de încasare a numerarului nr. 155774473 și declararea nulă a obligației de achitare a acesteia de către subsemnat.

Cererea prealabilă a fost recepționată de către președintele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/451, Veaceslav Nicoară, la 11 octombrie 2021, însă nu a fost satisfăcută.

În continuare achitarea taxei de stat, cheltuieli de judecată în sumă de 13,04 lei Consiliul de administrare o include ca datorie în ordinele de încasare a numerarului.

Consideră că taxa de stat, cheltuieli de judecată în sumă de 13,04 lei, din ordinul de încasare a numerarului nr. 155774473 este contrară situației de facto, or, nu a existat vreun litigiu de judecată în care ACC nr. 55/451 să fie reclamant sau pârât, și să fie obligată să achite vreo taxă de stat, cheltuieli de judecată.

Reclamantul a susținut că, Consiliul de administrație al ACC 55/451 și președinte al ACC 55/451, au acționat cu rea credință, lipsă de corectitudine și onestitate, nu au informat locatarii despre condițiile și circumstanțele care au generat obligarea de achitare a taxei de stat, cheltuieli de judecată în sumă de 13,04 lei, din ordinul de încasare a numerarului nr. 155774473.

În fiecare lună reclamantul achită cota-parte în sumă de 2 lei per m.p. de locuința, ceea ce în total constituie suma de 146 lei lunar, sumă care este indicată ca fiind pentru deservirea blocului locativ.

Astfel, în condițiile în care reclamantul achită cota-parte lunar, suma de 13,04 lei pentru taxa de stat, cheltuielile de judecată indicate în ordinul de încasare a numerarului nr. 155774473, nu are o destinație întemeiată.

Reclamantul în calitate de membru al ACC 55/451 nu a fost informat despre condițiile în care s-a format această obligație de achitare a taxei de stat, cheltuieli de judecată în sumă de 13,04 lei, din ordinul de încasare a numerarului nr. 155774473, nu a fost informat în prealabil despre existența vreunui litigiu, precum și ACC nu a inițiat vreun litigiu în privința reclamantului ca să existe premise pentru achitarea taxei de stat, cheltuieli de judecată.

Și, contrar la toate, reclamantul a fost exclus de către membrul Consiliului de Administrare al ACC nr. 55/451 din rețeaua comună de comunicare a membrilor ACC 55/451 din grupul Viber, la 03 aprilie 2021.

Astfel că, în raport cu calitatea sa de membru al ACC 55/451 și drepturile rezultate din această calitate, Consiliul de Administrare al ACC nr. 55/451 și

administratorul care este președintele Consiliului de Administrare al ACC nr. 55/451 au acționat cu lipsă de corectitudine, onestitate, în lipsa de deschidere și nu au luat în cont interesele reclamantului la raportul juridic rezultat din calitatea sa de membru al ACC 55/451.

Reclamantul a susținut că plata taxei de stat, cheltuieli de judecată în sumă de 13,04 lei, din ordinul de încasare a numerarului nr. 155774473, este una neîntemeiată, contrară Statutului ACC nr. 55/451 și Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la / reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30.03.2000, din care considerent este nulă și pasibilă de a fi anulată.

Reclamantul a solicitat anularea taxei de stat, cheltuieli de judecată în sumă de 13,04 lei, din ordinul de încasare a numerarului nr. 155774473 și anularea obligației de achitare a acesteia de către reclamant.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13 aprilie 2022, cererea de chemare în judecată a lui Lazur Dumitru, s-a admis.

S-a obligat Consiliul de Administrare a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/451 să anuleze serviciul "taxa de stat, Cheltuieli judiciare" în sumă de 13,04 lei, din ordinul de încasare a numerarului nr. 155774473 eliberat pentru luna august 2021 pe numele lui Lazur Dumitru, pentru deservirea apartamentului nr. XXX, str. Hîrtoape (Durlești), bl.XXX, mun. Chișinău, și să anuleze obligația de achitare a acesteia.

S-a încasat de la Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/451 în beneficiul lui Lazur Dumitru suma de 150 (una sută cincizeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că Consiliul de administrație al ACC 55/451 și președinte al ACC 55/451, care acționează în calitate de administrator, nu au informat locatarul reclamant despre condițiile și circumstanțele care au generat obligarea de achitare a taxei de stat, cheltuieli de judecată în sumă de 13,04 lei, din ordinul de încasare a numerarului nr. 155774473.

Lazur Dumitru achită cotă parte în sumă de 2 lei per m.p. de locuință, ceea ce constituie suma de 146 lei lunar, sumă care este indicată ca fiind pentru deservirea blocului locativ, iar în condițiile în aceste condiții, suma de 13,04 lei pentru taxa de stat, cheltuieli de judecată indicată în ordinul de încasare a numerarului nr. 155774473, nu are o destinație întemeiată conform prevederilor legale dar și Statutului ACC nr. 55/451.

Totodată, Adunarea Generală a membrilor ACC 55/451 nu s-a desfășurat în anul 2021 din lipsa de cvorum și corespunzător nu s-a aprobat nicio decizie în acest sens.

Instanța a conchis că plata taxei de stat, cheltuieli de judecată în sumă de 13,04 lei, din ordinul de încasare a numerarului nr. 155774473, este contrară Statutului ACC nr. 55/451 și Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la / reconectării la sistemele de încălzire și

alimentare cu apă, prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30.03.2000.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 22 aprilie 2022, Președintele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/451 a depus cererea de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 13 aprilie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022, s-a respins cererea de apel înaintată de Președintele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/451 și s-a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 13 aprilie 2022.

La 23 ianuarie 2023, Președintele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/451 a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, emiterea unei decizii de respingere a acțiunii.

În motivare a invocat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și emisă cu interpretarea eronată a legii.

Recurentul a susținut că Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/45 a fost în drept să repartizeze și să solicite de la membrii asociației sumele indicate în factură.

Suma solicitată a fost achitată cu titlu de taxă de stat, fiind derivată a procesului de exploatare a proprietății comune în condominiu, deoarece nu a fost prevăzută în devizul anual de cheltuieli ale asociației, conform prevederilor pct.4.1 din Statutul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/451, și astfel, a fost repartizată spre plată membrilor Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/451 și inclusă în Ordinele de încasare a numerarului emise de ÎM "Infocom" pentru luna august 2021, sub denumirea "taxa de stat, cheltuieli judiciare".

La emiterea facturii Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/45 a respectat prevederile Legii condominiului și a hotărârii Guvernului nr.191 din 19.02.2002.

Totodată, prin încasarea de la Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/451 în a sumei de 150 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, instanța a încălcat prevederile alin.3 art.240 Cod procedură civilă, deoarece reclamantul nu a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată.

Recurentul a susținut că hotărârea instanței de apel și decizia instanței de apel sunt neîntemeiate, abuzive și emise cu depășirea limitelor pretențiilor înaintate de reclamant.

Ca temei de drept recurentul a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a) și c) și din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei 11 octombrie 2022.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit informației de la fila dosarului 110, instanța de apel a comunicat părților decizia motivată la 28 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice și a oficiului poștal.

Cererea de recurs a fost declarată la 23 ianuarie 2023, respectiv în termen.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 31 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, iar potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 120 a fost recepționat la 03 februarie 2023.

Prin referința depusă la 17 februarie 2023, Lazur Dumitru a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Examinând temeiurile recursurilor completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declara nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva

Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursurile declarat de Președintele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/451, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Președintele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/451.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Galina Stratulat