

Dosarul nr. 2r-63/23  
2-22060611-01-2r-13022023

Instanța de fond: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă – D. Dubcovețchi  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, O. Cojocar, M. Anton

## ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL,  
reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către  
Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL împotriva lui Veaceslav Costea cu privire la  
încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,  
prin care s-a restituit apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL,

constată:

La 29 aprilie 2022 ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Costea Veaceslav, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 4  
500 lei, penalității în sumă de 4 500 lei, compensarea cheltuielilor de judecată  
suportate pentru plata taxei de stat în sumă de 270 lei și pentru asistența juridică în  
sumă de 500 lei.

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă prin încheierea din data de 03 mai  
2022 a acceptat examinarea cererii în procedura cererilor cu valoare redusă. (f.d. 25)

Prin hotărârea din data de 20 iunie 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan  
Vodă s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM „Incaso” SRL  
împotriva lui Veaceslav Costea cu privire la încasarea datoriei, penalității și  
compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 29, 33-34)

La 25 iunie 2022 ÎM „Incaso” SRL a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei  
Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 20 iunie 2022, solicitând casarea acesteia cu  
emiterea unei noi hotărâri. (f.d. 31)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2022 nu s-a dat curs cererii  
de apel, s-a acordat apelantei un termen de 07 zile, din momentul recepționării  
încheierii, pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a  
apelului motivat pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt,  
plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de  
stat în mărime de 202,50 lei. (f.d. 39-40)

La 07 noiembrie 2022 ÎM „Incaso” SRL a depus la oficiul poștal cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 203,00 lei. (f.d. 42-53)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 10 noiembrie 2022 a restituit cererea de apel declarată de către ÎM „Incaso” SRL. (f.d. 54-56)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 25 ianuarie 2023 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus la oficiul poștal recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului ÎM „Incaso” SRL a indicat că în termen a înlăturat neajunsurile cererii de apel indicate de către instanța de apel prin încheierea din data de 26 iulie 2022. În acest sens a menționat că cu încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, reprezentantul întreprinderii apelante a luat cunoștință la 04 noiembrie 2022, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău. La 07 noiembrie 2022, în termen, a expediat în adresa instanței de apel apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 203, 00 lei.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materiale cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că urmează a restitui recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup>, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111, alin. (1) din Codul de procedură civilă indică că actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul reține că termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării

încheierii (contestate) avocatului recurente și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

În speță, ÎM „Incaso” SRL, prin intermediul avocatului Eugeniu Bujoreanu, a solicitat instanței de recurs casarea încheierii din data de 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul.

În conformitate cu art. 100, alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea privind restituirea cererii de apel depusă de către ÎM „Incaso” SRL la 10 noiembrie 2022. Ulterior, la 05 ianuarie 2023 a expedit-o prin intermediul poștei electronice a avocatului Eugeniu Bujoreanu legal@incaso.md, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la fila dosarului 57.

Instanța de recurs atrage atenția asupra faptului că adresa electronică legal@incaso.md este gestionată de către avocatul Eugeniu Bujoreanu, ori aceasta este indicată în mandatul avocațional seria MA nr. 179344 eliberat la data de 01 aprilie 2022 și anexat la fila dosarului 1.

Prin urmare, termenul de contestate a încheierii instanței de apel din data de 10 noiembrie 2022 pentru avocatul Eugeniu Bujoreanu, care în prezentul litigiu apără interesele ÎM „Incaso” SRL, a început a curge din data de 06 ianuarie 2023 și a expirat la data de 20 ianuarie 2023.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că avocatului Eugeniu Bujoreanu, în interesele ÎM „Incaso” SRL, a depus la data de 25 ianuarie 2023, la oficiul poștal, recursul împotriva încheierii din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu încălcarea termenului imperativ prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 116, alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, nu a beneficiat de acest drept și nu a solicitat instanței de recurs repunerea în termenul de declarare a recursului. Argumentul avocatului Eugeniu Bujoreanu precum că a recepționat copia încheierii instanței de apel, prin care s-a restituit apelul, la data de

23 ianuarie 2023, este considerat de către instanța de recurs declarativ, ori în materialele dosarului acesta nu-și găsește confirmare.

La caz, se rețin dispozițiile art. 61, alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, avocatul Eugeniu Bujoreanu, având împuterniciri din partea ÎM „Incaso” SRL de a ataca hotărârea judecătorească, nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel, fiind interesat de soluționarea prezentei cauze în ordine de recurs și fiind conștient că a recepționat copia încheierii la data 05 ianuarie 2023, trebuia să depună diligență și să conteste în termen și în modul corespunzător încheierea din data de 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Având în vedere că prezentul recurs a fost depus la oficiul poștal la 25 ianuarie 2023, cu încălcarea termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără solicitarea în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă a repunerii în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul reține că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup>, alin. (1), lit. a) și alin. (2), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva încheierii din data de 10

noiembrie 2022 Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL împotriva lui Veaceslav Costea cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Maria Ghervas