

Dosarul nr. 2ra-104/23
2-21174291-01-2ra-23012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Valah)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Băbălău, A. Braga, N. Budăi)

ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Lucia Simon, reprezentată de avocatul Olga Eni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lucia Simon împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Dmitrii Novicov cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,

împotriva deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Lucia Simon și a fost menținută hotărârea din 25 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 25 noiembrie 2021, Lucia Simon a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Dmitrii Novicov cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin hotărârea din 26 aprilie 2014 a Judecătoriei Criuleni, au fost emise titlurile executorii nr. 2-12/2014, prin care s-a dispus încasarea de la Alexandru Simon în beneficiul reclamantei suma de 24 655,50 de lei și suma de 10 520 de lei, în total 35 175,50 de lei.

Reclamanta a menționat că la emiterea hotărârii nimeni nu i-a adus la cunoștință că este obligată să ridice titlul executoriu din cancelaria Judecătoriei Criuleni și să le prezinte executorului judecătoresc, deși a fost asistată de avocat cu care avea încheiat contract, care i-a comunicat că totul va fi bine și are câștig de cauză.

Reclamanta a indicat faptul că a acordat toate împuternicirile avocatului și s-a bazat pe profesionalismul acestuia (deoarece nu cunoaște legislația), l-a crezut și nu a întreprins nici o măsură din proprie inițiativă, iar ulterior a plecat peste hotarele țării, sperând că avocatul va întreprinde toate măsurile legale pentru restituirea banilor în sumă de 35 175,50 de lei, indicați în titlurile executorii.

În iulie 2019, prin intermediul unui alt avocat a depus cerere la executorul judecătoresc privind executarea titlului executoriu nr.2-12/20214, prin care s-a dispus a încasa de la Alexandru Simon în beneficiul reclamantei a sumei în mărime totală de 35 175,50 de lei, iar la 09 octombrie 2019 a primit încheierea executorului privind refuzul de a intenta procedura de executare.

Reclamanta a menționat că știind cu certitudine că în gestiunea executorului se află și titlurile executorii ale fostului soț Alexandru Simon privind încasarea de la reclamantă în beneficiul său a unor sume bănești, pe care executorul le-a primit spre executare, reclamanta nu a fost de acord cu încheierea emisă în privința sa, care nici nu are indicată data emiterii, respectiv a atacat în judecată încheierea dată.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni s-a admis parțial contestația reclamantei împotriva executorului și s-a anulat ca ilegal procesul-verbal al executorului cu privire la refuzul de a primi spre executare silită titlul executoriu nr.2-12/2014 privind încasarea de la Alexandru Simon a sumei totale de 35 175,50 de lei.

Prin decizia din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul executorului și s-a respins contestația împotriva încheierii executorului cu privire la refuzul de a primi spre executare silită titlul executoriu nr. 2-12/2014 privind încasarea de la Alexandru Simon a sumei totale de 35 175,50 de lei.

Lucia Simon a menționat că a înaintat cerere de revizuire la 05 martie 2021, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, însă a fost respinsă la 08 aprilie 2021, respectiv a declarat recurs împotriva revizuirii respinse la 27 aprilie 2021, prin care a solicitat casarea încheierii din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, însă Curtea Supremă de Justiție a emis decizia din 09 iunie 2021, prin care a respins recursul.

Reclamanta a invocat aplicabilitatea Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 și a considerat că încălcarea a avut loc în speță din vina executorului care special cu rea-voință nu a primit spre executare titlul executoriu nr. 2-12/2014, emis de Judecătoria Criuleni la 26 mai 2014, de încasare de la Alexandru Simon în beneficiul reclamantei a sumei totale de 35 175,50 de lei, cu toate că la 04 februarie 2016 a fost intentată o procedură de executare, iar la 29 martie 2016, a fost întocmit un proces-verbal de conciliere a părților, unde a luat parte și reclamanta, respectiv executorul știa cu certitudine că și reclamanta dispune de titlu executoriu, însă nu a întreprins nici o măsură pentru a-l executa.

Astfel, reclamanta a considerat că executarea titlului executoriu nr. 2-12/2014, emis de Judecătoria Criuleni la 26 mai 2014, are pentru reclamantă o importanță deosebită, iar atitudinea executorului față de reclamantă (de nenumărate ori a fost umilită și agresată fizic), inclusiv față de executarea hotărârii în general, este inadmisibilă, respectiv reclamanta a solicitat să fie recuperate suferințele fizice și morale pe care le apreciază în sumă de 100 000 de lei.

Prin hotărârea din 25 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.

La data de 22 martie 2022 Lucia Simon a declarat apel împotriva hotărârii din 25 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Lucia Simon și a fost menținută hotărârea din 25 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a notat că instanța de fond corect a conchis asupra netemeinicii pretenției din acțiune, or, la caz nu se atestă încălcarea termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești favorabile reclamantei, deși reclamanta invocă eronat contrariul.

Instanța de apel a remarcat că din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine lipsa probelor ce ar confirma că la caz s-ar atesta o eventuală procedură de executare intentată de executor în care reclamanta ar avea calitatea de creditor și prin această procedură de executare s-ar încălca termenul de executare a hotărârii judecătorești favorabile reclamantei.

Totodată instanța a menționat că în lipsa unei proceduri de executare, sunt neîntemeiate solicitările privind încasarea prejudiciului moral prin prisma Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

La data de 09 ianuarie 2023 Lucia Simon, reprezentată de avocatul Olga Eni, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele de judecată eronat au interpretat prevederile art. 6 CEDO, fără a se expune asupra neexecutării de către executorul judecătoresc Dmitrii Novicov a obligațiilor sale prevăzute de art. 22 din Codul de executare, fapt care a dus în consecință la încălcarea drepturilor sale prevăzute la art. 2 al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

A menționat că, activitatea cu rea-credință a executorului judecătoresc a dus la aceea că, n-a fost executată până în prezent hotărârea de judecată privind încasarea de la Alexandru Simon în beneficiul Luciei Simon suma de 24 655,50 de lei ce reprezintă 1/2 din costul autocamionului Ford Tranzit, suma de 3 005 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei de partajare a casei de locuit aflată în litigiu, suma de 365 de lei pentru efectuarea expertizei autocamionului și suma de 7 150 de lei cu titlu de taxă de stat pentru judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 13 octombrie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentei Lucia Simon și reprezentantului său avocatul Olga Eni la data de 09 noiembrie 2022 (f.d. 221, Vol. I).

Astfel, recursul, declarat la 09 ianuarie 2023, este în termen.

La 23 ianuarie 2023, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților Ministerul Justiției și executorului judecătoresc Dmitrii Novicov, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 7, Vol. II).

Prin referința depusă la 01 februarie 2023, executorul judecătoresc Dmitrii Novicov, a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lucia Simon, reprezentată de avocatul Olga Eni, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Lucia Simon, reprezentată de avocatul Olga Eni, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lucia Simon, reprezentată de avocatul Olga Eni, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Lucia Simon, reprezentată de avocatul Olga Eni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic