

Dosarul nr.2ra-119/23

2-21041580-01-2ra-25012023

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud.: E. Silivestru)

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

## Î N C H E I E R E

15 martie 2023

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului de ÎMSP Spitalul Clinic Traumatologie și Ortopedie

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cimil Anișoara împotriva ÎMSP Spitalul Clinic Traumatologie și Ortopedie, intervenienții accesorii Angela Micușă, Violina Vlad, Lilian Zavidei, Ministerul Sănătății RM cu privire la constatarea nulității ordinului de concediere, restabilire în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată, încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2022, prin care s-a respins apelul declarat de ÎMSP Spitalul Clinic Traumatologie și Ortopedie și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 aprilie 2022,

c o n s t a t ă :

La 19 martie 2022, Cimil Anișoara a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP Spitalul Clinic Traumatologie și Ortopedie, intervenienți accesorii Micușă Angela, Vlad Violina și Zavidei Lilian cu privire la constatarea nulității ordinului de concediere, restabilire în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată și încasarea prejudiciului moral.

În motivare, a invocat în temeiul &1 p.1 al ordinului IMSP SCTO nr. 215-p din 25 noiembrie 2020, adus la cunoștință la 27 noiembrie 2020, s-a dispus restabilirea sa în funcțiile de medic și șef secție nr. 3 „Reabilitare funcțională în ortopedie și traumatologie”, începând cu 16 iulie 2019, ordin emis în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2020.

În cadrul examinării acțiunii privind restabilirea sa în funcțiile de medic și șef secție nr.3, IMSP SCTO n-a venit cu probe, care ar stabili efectuarea unor modificări de structură și competențe, care ar viza activitatea secției nr.3 ”Reabilitare funcțională în ortopedie și traumatologie”, în perioada cuprinsă, între momentele eliberării din funcție și restabilirii în funcție (16 iulie 2019-24 iulie 2020), precum și efectuarea eventualelor angajări în cadrul SCTO la pozițiile de medic și șef secție nr.3 ”Reabilitare funcțională în ortopedie și traumatologie” sau într-o eventualitate, în cadrul secțiilor restructurate.

Ca document principal al procedurii de disponibilizare a fost ordinului IMSP SCTO nr.215-p din 25 noiembrie 2020, prin care a fost preavizată în calitate de șef secție nr. 3 „Reabilitare funcțională în ortopedie și traumatologie,, și medic al aceleiași secții în legătură cu reducerea numărului sau statelor de personal din cadrul IMSP SCTO.

În calitate de document secundar al procedurii de disponibilizare, a servit propunerea IMSP SCTO cu nr. 01-12/2475 din 25 noiembrie 2020, adusă la cunoștința sa la 02 decembrie 2020 privind acceptarea prin transfer a unor funcții permanent vacante în cadrul IMSP SCTO.

Astfel, prin scrisoarea din 21 decembrie 2020 a solicitat să-i fie adus la cunoștință ordinul privind reducerea statelor de personal sau a numărului de persoane a unității structurale SCTO, în care momentan activa, în conformitate cu prevederile articolelor 421, 88 alin.1 punctele (a- h) din Codul muncii.

Reclamanta a indicat că lista locurilor vacante în cadrul IMSP SCTO, precum și lista persoanelor angajate prin cumul, informații valabile la 24 noiembrie 2020, însoțite de copii adevărate de pe acte nu au fost prezentate de către administrația SCTO la cererea reclamantei, însă aceste probe sunt iminente pentru soluționarea corectă a litigiului de acest gen și pot demonstra temeinicia acțiunii.

Astfel, preavizarea privind acceptarea prin transfer a unor funcții permanent vacante în cadrul IMSP SCTO nu este valabilă, fără a produce efecte juridice, fără ca angajatului să-i fie înmănat contra semnătură ordinul motivat, conform prevederilor articolelor 86 și 88 din Codul muncii, despre reducerea statelor de personal sau a numărului de persoane, care reprezintă unica bază juridică de inițiere și desfășurare a procedurilor de concediere.

Reclamanta a invocat, că în legătură cu reducerea numărului de personal al unității IMSP SCTO, urma să fie motivată de ce anume persoana sa a fost selectată pentru disponibilizare pe acest temei.

Cimil Anișoara a mai menționat, că &2 al ordinului IMSP SCTO nr. 215-p din 25 noiembrie 2020, adus la cunoștința sa la 27 noiembrie 2020, nu conține elemente definitorii ale unui ordin de concediere sau de inițiere a procedurii de disponibilizare pe motiv de reducere a numărului sau statelor de personal, din cauza că lipsesc descrierea garanțiilor angajatului, stabilite în punctele a); d); e) ale alin. 1 art. 88 din Codul muncii.

Preambulul și conținutul ordinului nr. 215-p din 25 noiembrie 2020 IMSP SCTO fac referință la punctele b) și f) alin. (1) art.88 din Codul muncii, care nu sunt garanții ale salariatului, dar reprezintă obligații ale angajatorului, care ar rezulta din respectarea garanțiilor angajatului.

La 27 ianuarie 2021, a fost adusă la cunoștința sa ordinul nemotivat al IMSP SCTO din nr. 11-p din 14 ianuarie 2021 prin care se desface contractul individual de muncă nr. 11 din 01 martie 2011 a Anișoarei Cimil în calitate de șef secție nr. 3 „Reabilitare funcțională în ortopedie și traumatologie,, și medic fizioterapeut al aceleiași secții în legătură cu reducerea numărului de personal al unității, în temeiul art. 86 alin. 1 lit. (c) din Codul muncii.

Reclamanta a subliniat, că ordinul nr. 11-p din 14 ianuarie 2021 a fost însoțit de o Notă informativă nr. 01-12/44 din 27 ianuarie 2021, prin care a fost informată că s-a comis o eroare formală și că ordinul nr.11-p din 14 ianuarie 2021 va fi modificat în sensul prelungirii timpului de muncă cu încă 5 zile, urmare a

suspendării contractului de muncă pentru perioada 29 decembrie 2020 – 04 ianuarie 2021.

Reclamanta a mai indicat, că la 05 februarie 2021 a recepționat prin poșta electronică ordinul nr. 28-p din 04 februarie 2021, prin care se modifică ordinul nr. 11-p din 14 ianuarie 2021 în sensul extinderii zilelor de muncă din cele 2 luni până la 04 februarie 2021, precum și achitarea pentru 07 zile concediu anual nefolosit. Reclamanta Anișoara Cimil a remarcat, că în baza propunerii IMSP SCTO cu nr. 01- 12/2475 din 25 noiembrie 2020, adusă la cunoștință la 02 decembrie 2020, rezultă că administrația SCTO a decis reducerea funcțiilor, în care era repusă conform ordinului IMSP SCTO nr.215-p din 25 noiembrie 2020, fără a specifica expres în actul administrativ, la care funcție deținută de către reclamantă în cadrul SCTO se referă.

Astfel, prin cererea din 09 decembrie 2020 cu nr.01-21/1497 a solicitat să-i fie adusă la cunoștință dacă se reduce și funcția de șef secție nr.3 SCTO, dar nu a primit răspuns în acest sens.

Urmare a depunerii cererii la 07 decembrie 2020, administrația SCTO a prezentat răspunsul nr. 01-12/2901 din 22 decembrie 2020 cu anexarea copiilor de pe actele Organigrama IMSP SCTO, aprobată prin ordinul Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr. 465 din 14 mai 2020; procesul - verbal nr. 1 din 15 aprilie 2020 al ședinței Consiliului Administrativ al IMSP SCTO și Statele de personal pentru anul 2020 din 18 mai 2020 nr.01- 01/420, precum și au fost anexate și Organigrama IMSP SCTO, aprobată prin ordinul Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr. 1093 din 24 noiembrie 2020; procesul-verbal nr. 2 din 20 noiembrie 2020 al ședinței Consiliului Administrativ al IMSP SCTO și Statele de personal pentru anul 2020 din 24 noiembrie 2020 nr.01-07/1356.

Analizând actele prezentate la momentul restabilirii sale în drepturile salariale era creată prin comasarea a două secții ”Reabilitare și recuperare a sănătății” și ”Recuperare cu metode fizice”, secția ”Fiziokinetoterapie și recuperare medical”, care conține 36.25 unități, dintre care 10,75 - medici.

Conform organigramei IMSP SCTO, aprobate prin ordinul Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr. 465 din 14 mai 2020 secția de „Reabilitare și recuperare a sănătății”, avea 10 medici cu un total de 24 unități, iar secția „Recuperare cu metode fizice”, -1 (unu) medic cu un total de 12,50 unități. Per total, ambele secții, acumulau 36,50 unități de angajați.

Reclamanta a reiterat, că la nivel de poziții, reflectate în organigramele IMSP SCTO nr.465 din 14 mai 2020 și nr. 1093 din 24 noiembrie 2020, care aveau incidente cu poziția sa funcțională de șef secție nr.3 „Reabilitare funcțională în ortopedie și traumatologie,, și medic fizioterapeut s-au produs modificări în organigramele indicate și anume la prima modificare:

- Șef secție (cu 50% efort medic fizioterapeut) - 1,00 (unu);
- Medic reabilitolog - 1,00 (unu); Medic ortoped-traumatolog -1,00 (unu).

Cât privește modificările în Organigrama din 24 noiembrie 2020:

- Șef secție (cu 50% efort medic reabilitolog) - 1,00 (unu);
- Medic ortopedtraumatolog - 2,00 (două) unități.

Din informațiile stabilite după restabilirea sa în funcțiile de medic și șef secție nr.3 ”Reabilitare funcțională în ortopedie și traumatologie”, a aflat că la pozițiile de medic fizioterapeut și șef secție ”Fiziokinetoterapie și recuperare medicală” au

fost angajate în perioada între momentele eliberării sale din funcție și restabilirea în funcție (16 iulie 2019-24 noiembrie 2020), doctorul Lilian Zavei, doamnele doctor Violina Vlad și Angela Micușă pentru care o eventuală hotărâre de judecată, pronunțată conform cerințelor din prezenta cerere, le-ar putea afecta interesele, legate de exercitarea muncii în cadrul IMSP SCTO în postura relevantă cu funcția din care a fost concediată.

Reclamanta a reținut că din perspectiva profesionalismului și abilităților științifico-practice, sunt necesare a fi evidențiate: 1998 - diplomă de licență, facultatea Medicină Generală, Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie "Nicolae Testemițanu", 2001 - diplomă de Rezidențial Medicină internă, Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie "Nicolae Testemițanu", 2005 - diplomă de Secundariat clinic Terapie Manuală, Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie "Nicolae Testemițanu", 2019 - susținerea tezei de doctorat în medicină cu tema "Managementul reabilitării bolnavilor cu afecțiuni degenerative și posttraumatice ale aparatului locomotor" Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie "Nicolae Testemițanu", Categorie superioară în reabilitare medicală - din 2015. Activitatea profesională și administrativă: 2002 - 2011 - Centrul Republican Experimental de Protezare, Ortezare și Reabilitare, medic reabilitolog; 2011 - 2021 - Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie, medic reabilitolog, șef secție nr.3 Reabilitare Funcțională în Traumatologie și Ortopedie.

Astfel, toate aceste priorități urmau să fie luate în calcul de către pârât la aprecierea persoanei, care urma să fie disponibilizată în temeiul articolului 86 alin.1 (c) Cod Muncii și să fie reflectate în ordinul de inițiere a procedurii de disponibilizare și desfacere a contractului de muncă pe acest temei.

Reclamanta a reținut, că pretenția cu privire la repararea de către IMSP Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, cauzat angajatei Anișoara Cimil ca urmare a concedierii ilegale, conform art.86 alin. 1 lit. (c) este și ea una accesorie în raport cu pretențiile privind constatarea nulității ordinului de concediere nr.11- p din 14 ianuarie 2021, modificat prin Ordinul nr.28-p din 04 februarie 2021 prin care se desface contractul individual de muncă nr. 11 din 01 martie 2011 a Anișoarei Cimil în calitate de șef secție nr.3 "Reabilitare funcțională în ortopedie și traumatologie", se întemeiază pe dispozițiile art. 5 lit. κ), art. 9 alin. (1) lit. n), art. 90, art. 327, art. 329 și art. 330 Codul muncii, iar în fapt este susținută de acțiunile ilegale ale angajatorului (pârâtului) și suferințele emoționale ale reclamantei, circumstanțe care vor fi reproduse de către reclamantă în ședința de judecată, iar pentru documentare face referință la certificatul medical seria 01 nr.3976041, care atestă o gravă înrăutățire a stării de sănătate a reclamantei în perioada 29 decembrie 2020 – 05 ianuarie 2021.

La examinarea cauzei sunt aplicabile prevederile art. 86 alin. (1) lit. c), 88, 89 (în mod special cu privire la sarcina probației angajatorului cu privire la legalitatea ordinului de concediere a salariatului), 90, 183, 327-332, 354-356 ale Codului muncii.

În susținere acțiunii, avocații reclamantei au invocat că a fost restabilită la muncă în funcțiile de medic și șef secție nr.3 „Reabilitare funcțională în ortopedie și traumatologie,, începând cu 16 iulie 2019, ordin emis în baza deciziei Curții de

Apel Chișinău din 24 noiembrie 2020, pronunțată în dosarul nr. 2a- 2190/20. Reclamanta era angajată în funcțiile restabilite pe un termen nedeterminat.

Astfel, în ziua de 25 noiembrie 2020 administrația SCTO a emis circa 30 ordine, care vizează procedura de disponibilizare a personalului SCTO, dintre care doar în privința reclamantei a fost aplicată procedura de reducere a numărului de personal, care a fost finalizată prin eliberarea din funcțiile de medic (cu efort fizioterapeut) și șef secție secția nr.3 „Reabilitare funcțională în ortopedie și traumatologie”, secție - care era juridic lichidată/transformată într-o altă entitate a SCTO în luna iunie 2020.

La data pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2020, pârâta nu a prezentat instanței de judecată informația corectă despre entitatea și atribuțiile funcționale ale secției medicale cu atribuții similare ale secției nr.3 „Reabilitare funcțională în ortopedie și traumatologie”.

Chiar dacă, administrația SCTO a restabilit-o în funcție pe reclamantă în calitate de medic (cu efort fizioterapeut) și șef secție secția nr.3 „Reabilitare funcțională în ortopedie și traumatologie”, atunci, după această dată, administrația SCTO, în mod imperativ, urma să emită ordin privind încadrarea reclamantei în funcțiile corespunzătoare, conform Statelor de personal pentru anul 2020 din 24 noiembrie 2020 nr.01-07/1356, lucru care nu s-a întâmplat.

La momentul restabilirii reclamantei în drepturile salariate prin actul judecătoresc, erau create prin comasare două secții ”Reabilitare și recuperare a sănătății” și ”Recuperare cu metode fizice”, secția ”Fiziokinetoterapie și recuperare medicală”, care conține 36.25 unități dintre care 10,75 unități medici. Conform organigramei IMSP SCTO, aprobate prin ordinul Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr.465 din 14 mai 2020 secția de ”Reabilitare și recuperare a sănătății” avea 10 medici cu un total de 24 unități, iar secția ”Recuperare cu metode fizice” - 1 (unu) medic cu un total de 12,50 unități.

Per total, ambele secții indicate mai sus, acumulau 36,50 unități de angajați.

La nivel de poziții, reflectate Organigramele IMSP SCTO nr.465 din 14 mai 2020 și nr. 1093 din 24 noiembrie 2020, care aveau incidente cu poziția reclamantei funcțională de șef secție nr.3 ”Reabilitare funcțională în ortopedie și traumatologie” și medic fizioterapeut s-au produs modificări în Organigramele indicate și anume la prima modificare:

1. Șef secție (cu 50% efort medic fizioterapeut)- 1,00 (unu);
2. Medic reabilitolog -1,00 (unu).
3. Medic ortoped-traumatolog - 1,00 (unu).

Cât privește modificările în Organigrama din 24 noiembrie 2020:

1. Șef secție (cu 50% efort medic reabilitolog) -1,00 (unu);
2. Medic ortoped-traumatolog - 2,00 (două) unități.
3. medic fizioterapeut - 0,75 unități.

Reprezentanții reclamantei au precizat că nu a fost prezentată instanței de judecată lista integrală a persoanelor care activau prin cumul în calitate de medic, precum și lista locurilor vacante cu referință la posturile de medic în cadrul IMSP SCTO, toate informațiile valabile la 24 noiembrie 2020, de aceea a demonstrat că la 25 noiembrie 2020 6 se angajează Violina Vlad în Secția Consultativă pe 0,25 % salariu în calitate de medic fizioterapeut cu salariu de 2327 lei.

În propunerea IMSP SCTO cu nr.01- 12/2475 din 25 noiembrie 2020, adusă

la cunoștință reclamantei la 02 decembrie 2020 privind acceptarea prin transfer a unor funcții permanent vacante în cadrul IMSP SCTO nu se regăsea funcția de medic fizioterapeut în Secția Consultativă, precum și nici una din funcțiile de șef secție Fiziokinetoterapie și recuperare medicală, medic reabilitolog sau medic fizioterapeut al aceleiași secții medicale.

Prin Ordinul nr.91 din 23 iunie 2020 unitatea de medic fizioterapeut 1.0 sal se substituie cu unitatea de 1,0 sal de Psiholog medical, iar prin Ordinul nr.159 din 25 noiembrie 2020 unitatea de medic Laborant cu studii superioare 0,25 sal. se substituie cu unitatea de 0,25 sal. de medic fizioterapeut, iar aceste modificări de state de personal nu se regăsesc în Statele de personal SCTO, deja aprobate la 24 noiembrie 2020 de către Ministerul Sănătății.

Astfel, se deduce că beneficiara acestor substituirii de state de personal este doctorul Violina Vlad, care la 25 noiembrie 2020 a fost angajată prin cumul intern (0,25 sal.) în calitate de medic fizioterapeut Secția consultativă în temeiul &17 al Ordinului nr.218-p din 25 noiembrie 2020.

Ca urmare, au fost aplicate duble standarde față de angajații SCTO, și anume reclamanta este preavizată pentru disponibilizare în temeiul reducerii de personal sau state, iar medicii (Zavidei, Micușă, Vlad) sunt transferați în alte funcții într-o Secție nou creată - Fiziokinetoterapie și recuperare medicală, fără realizarea unui concurs pentru posturile la care au fost angajați temporar până la desfășurarea concursului, și chiar angajați și prin cumul în alte secții cu profil medical conexe, începând cu data de 25 noiembrie 2020.

Prin urmare, dacă reclamanta a fost disponibilizată, deținând funcțiile de medic și șef secție pe un termen nedeterminat, cu atât mai mult urmau a fi disponibilizate intervenienții accesorii Angela Micușă și Violina Vlad, cu care pârâta a încheiat contracte individuale de muncă pe un termen determinat.

Reprezentanții reclamantei au stipulat că angajatorul este în drept să concedieze salariații de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit. b) și c) doar cu condiția că a) va emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unității ori reducerea numărului sau a statelor de personal; b) va emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre) cu privire la preavizarea, sub semnătură, a salariaților cu 2 luni înainte de lichidarea unității ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse; c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective (cu condiția că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate, iar salariatul preavizat întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia); d) va reduce, în primul rând, locurile de muncă vacante; va desface contractul individual de muncă în primul rând cu salariații angajați prin cumul.

Această procedură, de altfel obligatorie și necesară pentru protejarea drepturilor și intereselor angajaților, care trec prin procedura de disponibilizare a fost grav încălcată de către pârâtă prin faptul că nici una din condițiile expuse mai sus nu au fost realizate de către pârâtă, conform standardelor legale expuse mai sus, iar prin aceasta pot invoca violarea de către pârâtă a art. 6 din Convenția

CEDO, precum și prin prisma lipirii de un drept patrimonial esențial - salariu, unica sursă de existență a reclamantei, încălcarea art. 1 Protocol 1 al CEDO.

În Contul personal pentru perioada 24 noiembrie 2020-04 februarie 2021, eliberat pe numele Anișoara Cimil, în mod intenționat nu este indicată denumirea secției în care activa reclamanta în acea perioadă în cadrul SCTO, iar funcția este indicată în fișă de Șef secție cu 50 % efort fizioterapeut.

În această situație, reieșind din informația cuprinsă în actele mai sus indicate, reiese că în cadrul Secției Fiziokinetoterapie și recuperare medicală, care era unica secție de profil reabilitare și recuperare medicală în cadrul SCTO, în baza prevederilor p.8 ordinului nr.157 din 25 noiembrie 2020, activau două persoane în aceeași funcție de Șef secție și medic fizioterapeut, și anume reclamanta - medic dr. Anișoara Cimil și medic Angela Micușa.

Despre faptul că secția Fiziokinetoterapie și recuperare medicală, existentă la momentul examinării prezentei cereri, în componența SCTO cu aceleași atribuții funcționale ca și secția nr.3 "Reabilitare funcțională în ortopedie și traumatologie", care se regăsește în decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2020, corespunzător speței - decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2021, se demonstrează prin actele prezentate și anume Organigrama IMSP SCTO, aprobată prin ordinul Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr.1093 din 24 noiembrie 2020; procesul-verbal nr.2 din 20 noiembrie 2020 al ședinței Consiliului Administrativ al IMSP SCTO și Statele de personal pentru anul 2020 din 24 noiembrie 2020 nr.01-07/1356, precum și ordinele de transfer ale medicilor (Zavidei, Micușa, Vlad), care au fost transferați în alte funcții într-o Secție creată în cadrul SCTO - Fiziokinetoterapie și recuperare medicală.

Reprezentanții reclamantei au consemnat că, conform art. 183 Codul muncii alin.(1), în caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, de dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru beneficiază salariații cu o calificare și productivitate a muncii mai înaltă.

În anexa nr.8 la ordinul MS RM nr.432 din 25 mai 2011, Organizarea activității șefului secției de reabilitare medicală și medicina fizică Secțiunea 1 Dispoziții generale relevă- "În funcție de șef al secției de reabilitare și medicina fizică, este numit un medic reabilitolog cu grad superior (sau unu) de calificare profesională, cu aptitudini și abilități în management, analiză, planificare și control".

În acest plan, s-au prezentat probe care cert indică calificarea profesională net superioară a reclamantei față de medicii Angela Micușa, Violina Vlad și Lilian Zavidei. Mai mult, reieșind din probatoriul administrat în speță, reclamanta a avut un drept preferențial de a fi lăsată la lucru în raport cu intervenienții accesorii cel puțin din perspectiva a două criterii enumerate în art. 183 alin. (2) Codul muncii și anume: vechimea în muncă mai mare în unitatea respectivă (lit. c)) și ridicarea calificării în instituțiile de învățământ superior și profesional tehnic (lit. e)).

Cât privește cerința de încasare de la IMSP Spitalul Clinic Traumatologie și Ortopedie în beneficiul Anișoarei Cimil a salariului pentru absența forțată la muncă pentru perioada cuprinsă între 04 februarie 2021 și ziua restabilirii în funcțiile de medic reabilitolog și șef secție – "Fiziokinetoterapie și recuperare medicală", IMSP Spitalul Clinic Traumatologie și Ortopedie, urmează să fie luat în

calculul certificatului salarial, eliberat de administrația SCTO, unde pentru funcțiile pentru care se solicită restabilirea în funcție se indică un salariu mediu lunar de 13734,16 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 aprilie 2022, cererea de chemare în judecată înaintată de Cimil Anișoara, a fost admisă parțial.

S-a anulat Ordinul nr. 11-p din 14 ianuarie 2021 privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal și Ordinul nr.28-p din 04 februarie 2021 cu privire la modificarea Ordinului nr.11-p din 14 ianuarie 2021 privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal, emise de către IMSP Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie, prin care a fost desfăcut contractul individual de muncă nr.11 din 01 martie 2011, încheiat între ÎMSP Spitalul Clinic Traumatologie și Ortopedie și Cimil Anișoara, șef secție nr.3 (cu 50% efort medic fizioterapeut) - Reabilitare funcțională în ortopedie și traumatologie, în legătură cu reducerea numărului de personal al unității.

S-a restabilit Cimil Anișoara în funcția de medic reabilitolog și șef secție Fiziokinetoterapie și recuperare medicală a IMSP Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie.

S-a încasat de la IMSP Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie în beneficiul Anișoarei Cimil suma de 178544 (una sută șaptezeci și opt mii cinci sute patruzeci și patru) lei 08 bani, cu titlu de salariul pentru absența forțată de la lucru.

S-a încasat de la IMSP Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie, în beneficiul Anișoarei Cimil cu titlu de prejudiciu moral suma de 13734 (treisprezece mii șapte sute treizeci și patru) lei 16 bani.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Cimil Anișoara către ÎMSP Spitalul Clinic Traumatologie și Ortopedie, intervenienții accesorii Angela Micușă, Violina Vlad și Lilian Zavidei Ministerul Sănătății RM cu privire la constatarea nulității ordinului de concediere, restabilire în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată, încasarea prejudiciului moral, a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că prin ordinul nr. 216-p din 25 noiembrie 2020, s-a dispus preavizarea salariilor în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal al unității.

Prin propunerea IMSP SCTO cu nr.01-12/2475 din 25 noiembrie 2020, adusă la cunoștința reclamantei la 02 decembrie 2020, s-a propus acceptarea prin transfer a unor funcții permanent vacante în cadrul IMSP SCTO.

Instanța de fond reținut că propunerea IMSP SCTO cu nr.01-12/2475 din 25 noiembrie 2020, nu conținea referințe la funcțiile de șef secție Fiziokinetoterapie și recuperare medicală; medic fizioterapeut; medic reabilitolog în cadrul aceleiași secții sau medic fizioterapeut în cadrul secției consultative SCTO, funcții în care au fost transferați intervenienții accesorii, ulterior demarării procedurii de disponibilizare a reclamantei.

Angajatorul era obligat să propună toate funcțiile vacante Anișoarei Cimil a cărei funcție urmează a fi redusă și întrunește condițiile necesare pentru suplinirea acesteia, și nu selectiv sau parțial, ca în cazul reclamantei.

La 14 ianuarie 2021 IMSP Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie a emis ordinul nr. 11-p „Privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal” și respectiv, la 04 februarie 2021 a fost emis ordinul nr. 28-p „Cu privire

la modificarea ordinului nr. 11-p din 14 ianuarie 2021 „Privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal”.

Instanța a conchis că Cimil Anișoara a fost restabilită la muncă în funcțiile de medic și șef secție nr.3 „Reabilitare funcțională în ortopedie și traumatologie,, începând cu 16 iulie 2019, în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2020.

Totodată, instanța a reținut că reclamanta era angajată în funcțiile restabilite pe un termen nedeterminat.

La 25 noiembrie 2020 administrația SCTO a emis circa 30 ordine, care vizează procedura de disponibilizare a personalului SCTO, dintre care doar în privința reclamantei a fost aplicată procedura de reducere a numărului de personal, care a fost finalizată prin eliberarea din funcțiile de medic (cu efort fizioterapeut) și șef secție secția nr.3 „Reabilitare funcțională în ortopedie și traumatologie”, secție - care era juridic lichidată/transformată într-o altă entitate a SCTO în luna iunie 2020.

Astfel, instanța a reținut aplicabile speței prevederile art. 89 alin. (1), art. 90, 329 alin. (2) din Codul muncii.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței, la 16 mai 2022, IMSP „Spital Clinic de Traumatologie și Ortopedie” reprezentată de avocatul Sîrbu Ion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 27 aprilie 2022, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2022, s-a respins apelul declarat de IMSP „Spital Clinic de Traumatologie și Ortopedie” reprezentată de avocatul Sîrbu Ion și s-a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 27 aprilie 2022.

La 17 ianuarie 2023, IMSP „Spital Clinic de Traumatologie și Ortopedie” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2022, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărâri instanței de fond, și emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

În motivare a invocat că, instanța de apel, în virtutea caracterului devolutiv al apelului, precum și a funcției de control și corectare atât a aspectului legal, cât și a temeiniciei hotărârii primei instanțe, nu a elucidat circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei.

Decizia nu întrunește cerințele prevăzute de art. 239, 241 alin.(5) și nu conține o motivare deplină, coerentă, clară și certă, este contrară situației de fapt constatate din cercetarea probelor și normelor de drept aplicabile.

Instanța de apel eronat a constatat circumstanțele cauzei, a dat o apreciere greșită și arbitrară probatoriului administrat la materialele dosarului, și a depășit limitele examinării apelului.

După emiterea ordinului nr. 215-p din 25 noiembrie 2020 cu privire la restabilirea la locul de muncă, pe parcursul activității de 2 (două) luni, până la emiterea ordinului de concediere în legătură cu reducerea numărului de personal, Cimil Anișoara a fost sancționată disciplinar prin ordinul nr. 4-p din 12.01.2021 cu sancțiune disciplinară-mustrare aspră.

Procedura de concediere a salariatelor în urma reducerii numărului de personal din cadrul instituției a fost efectuată în conformitate cu legislația în

vigoare, fiind respectate toate etapele și elemente juridice principale în acest sens, iar data la care au intrat în vigoare noile state de personal și organigrama IMSP SCTO a coincis cu data restabilirii în funcției a dnei Cimil Anișoara și anume 24 noiembrie 2020.

Statele de personal pentru anul 2020-2021 au fost aprobate de către Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale la 24 noiembrie 2020.

La 25 noiembrie 2020, IMSP Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie a emis ordinul nr.156 privind reducerea numărului de personal în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie.

Dat fiind faptul că la 24 noiembrie 2020 prin Decizia Curții de Apel Chișinău, s-a restabilit Cimil Anișoara în funcția de medic și șef secție nr. 3 "Reabilitarea funcțională în ortopedie și traumatologie" a IMSP Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie, începând cu 16 iulie 2019, IMSP SCTO la 25 noiembrie 2020 a emis ordin intern nr. 215-p Cu privire la restabilirea la locul de muncă & preavizare în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal din cadrul IMSP SCTO.

La aplicarea procedurii privind concedierea salariaților în legătură cu reducerea numărului de personal la unitate IMSP SCTO a respectat următoarele etape prevederile art. 88 alin. (1) lit. a) din Codul muncii.

S-a propus în scris salariatei preavizate Cimil Anișoara, un alt loc de muncă ( funcție vacantă) în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (1) lit. (c) din Codul Muncii.

Cimil Anișoara a fost informată despre faptul că termenul de 2 luni în ce privește preavizarea despre eventuala concediere începe a curge din momentul luării de cunoștință a ordinului ce a fost confirmat prin semnătura salariatei.

După expirarea termenului de 2 (două) luni de la preavizare sub semnătura a salariatei Cimil Anișoara a fost emis ordinul nr. 11-p privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal și respectiv la 04 februarie 2021 a fost emis ordinul nr. 28-p cu privire la modificarea ordinului nr. 11-p din 14 ianuarie 2021 privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal

Concedierea Anișoarei Cimil în legătură cu reducerea numărului sau statelor de personal s-a realizat cu respectarea dispozițiile legale de bază ce reglementează aspectele procedurale privind concedierea salariaților în legătură cu reducerea numărului de personal la unitate în conformitate cu articolele 86-88,119,143,183, 184,186 și 251 din Codul muncii.

Recurentul consideră că atât prima instanță cât și instanța de apel neîntemeiat au restabilit-o pe Cimil Anișoara în funcție de șef secție Fiziochinetoterapie și recuperare medicală și medic reabilitolog.

Atât instanța de apel cât și instanța de apel au interpretat eronat normele de drept aplicabile speței.

Cu referire la termenul recursului:

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 03 noiembrie 2022.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit informației de la fila dosarului 203, Vol. III instanța de apel a comunicat părților decizia motivată la 21 noiembrie 2022, respectiv, cererea de

recurs declarată la 17 ianuarie 2023, este depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 25 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimațiilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, iar potrivit avizelor de recepție de la fila dosarului 31-34 Vol. IV, corespondența a fost recepționată.

Prin referința depusă la 20 februarie 2023, intimata a invocat că soluția instanțelor ierarhic inferioare este corectă și emisă cu aplicarea corectă a legii materiale aplicabile speței.

Recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de IMSP „Spital Clinic de Traumatologie și Ortopedie”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de IMSP „Spital Clinic de Traumatologie și Ortopedie”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat