

ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Maria Ghervas

examinând cererea lui Adrian Popovici, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială, privind strămutarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Lupu împotriva lui Adrian Popovici privind încasarea datoriei, de la Curtea de Apel Bălți la altă instanță egală în grad,

constată:

La 11 februarie 2021 Iurie Lupu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Adrian Popovici, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 5 100 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 3 350,15 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 20 mai 2021 a Judecătorei Soroca, sediul central s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Adrian Popovici în beneficiul lui Iurie Lupu datoria în sumă de 5 100 euro sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial stabilit de Banca Națională la momentul executării hotărârii, dobânda de întârziere în sumă de 3 350,15 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 3 360,00 lei, cheltuieli suportate în legătură cu respectarea căii prealabile în sumă de 13,75 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 1 500,00 lei. (f.d. 34, 43-45)

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 18 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal Adrian Popovici, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială, a depus apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată. (f.d. 39-40)

Potrivit fișei de repartizare a dosarelor cauza civilă la acțiunea lui Iurie Lupu împotriva lui Adrian Popovici privind încasarea datoriei a fost repartizată pentru examinare în ordine de apel completului de judecată în componența magistraților Stela Procopciuc, Elena Grumeza și Natalia Chircu. (f.d. 49)

Prin încheierea din data de 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Adrian Popovici, s-a acordat apelantului un termen de până la 10 octombrie 2021, ora 17.00 pentru prezentarea apelului motivat, semnat olograf sau omologată, copii pentru toți participanții la proces și dovada de plată a taxei de stat. (f.d.52-53)

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 14 octombrie 2021 a acceptat spre examinare apelul cu intentarea procedurii de apel. (f.d. 64)

Prin încheierea din data de 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a admis demersul lui Adrian Popovici, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială, cu privire la numirea unei expertize grafoscopice, s-a dispus efectuarea expertizei de către Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției. (f.d. 79-81)

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 22 februarie 2022 a suspendat examinarea cauzei în ordine de apel până la prezentarea raportului de expertiză. (f.d. 96-97)

Prin încheierea din data de 05 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a reluat examinarea în fond a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Lupu împotriva lui Adrian Popovici privind încasarea datoriei. (f.d. 129)

Adrian Popovici, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de apel, menționând că există îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți, ori anterior într-o cauză similară a existat un conflict direct între participanții la proces, ceea ce pune la îndoială independența și imparțialitatea judecătorilor. (f.d. 166-167)

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea lui Adrian Popovici, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Aliniatul 4 al aceluiași articol prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Instituția strămutării cauzei este destinată să asigure judecarea cauzei fără să permită existența unor eventuale presiuni asupra instanței, ducând la conservarea în bune condiții a imparțialității judecătorilor și a administrării corespunzătoare a actului de justiție.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare, cadrul legal aplicabil speței și în contextul dreptului la un proces echitabil, reglementat de dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către Adrian Popovici ca temei de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad, sunt vădit neîntemeiate și nejustificate.

Adrian Popovici, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială, în susținerea cererii privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, a invocat îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor instanței de apel.

La acest segment Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție subliniază că o bănuială poate fi legitimă, doar atunci când există o îndoială veridică cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza unor circumstanțe apărute în cadrul procesului, și nicidecum în baza unor presupuneri nelegitime și nedovedit. Cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În speță, însă solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea completului de judecată desemnat pentru examinarea apelului și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți.

Instanța menționează că existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorilor, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în ordine de apel în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În aceste circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentele invocate în susținerea cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți, la o altă instanță egală în grad nu se încadrează în prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. Adrian Popovici nu a exemplificat împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Bălți, având în vedere că, în spiritul CEDO, orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei. Respectiv, Adrian Popovici nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Adrian Popovici, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Adrian Popovici, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială, cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad pentru examinarea în ordine de apel a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Lupu împotriva lui Adrian Popovici

privind încasarea datoriei.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Lupu împotriva lui Adrian Popovici privind încasarea datoriei se restituie Curții de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Maria Ghervas