

Dosarul nr. 2rh-10/23
2-21179062-01-2rh-12012023

ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând cererea de retragere a cererii de revizuire depusă de către Violeta Bârlădeanu,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Corneliu Vînaga cu privire la confirmarea încheierii executorului judecătoresc de transmitere a bunului în contul stingerii datoriei,

constată:

La data de 03 decembrie 2021, executorul judecătoresc Corneliu Vînaga a depus un demers privind confirmarea încheierii de transmitere a bunului ce aparține cu drept de proprietate debitorului Violeta Bârlădeanu și Daniel Berladean în contul achitării sumei datorate creditorului Murat Savan.

Prin încheierea din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Corneliu Vînaga privind confirmarea încheierii de transmitere a bunului în contul stingerii datoriei.

La data de 03 ianuarie 2022, executorul judecătoresc Corneliu Vînaga a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea demersului.

La 08 aprilie 2022, Violeta Bârlădeanu a depus cerere de alăturare la cererea de recurs depusă de executorul judecătoresc Corneliu Vînaga, solicitând admiterea cererii de recurs.

Prin decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Corneliu Vînaga și cererea de alăturare la cererea de recurs depusă de Violeta Bârlădeanu. A fost casată încheierea din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și restituită cauza spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 03 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admis demersul executorului judecătoresc Vînaga Corneliu cu privire la confirmarea

încheierii executorului judecătoresc nr. 079-587 r/2021; 078-588 r/2021 și nr.078-589r/2021 din 24 noiembrie 2021 privind transmiterea bunurilor imobile în contul stingerii datoriei. A fost confirmată încheierea executorului judecătoresc Corneliu Vînaga sub nr. 078-587r/2021, 078-588r/2021, 078-589r/2021 din 24 noiembrie 2021 privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil - casa de locuit și terenul aferent cu nr. cadastral 0100402086 și 0100402086.01 situat în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, str. Ipotești 31, ce aparține debitorilor Violeta Bârlădeanu și Daniel Berladean, creditorului Murat Sana, în contul stingerii creanței conform documentului executoriu nr. 2- 441/17 din 04 martie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. A fost transmis în proprietatea creditorului următor Murat Sana bunurile imobile; casa de locuit cu numărul cadastral 0100402.086.01 cu suprafața totală de 163,1 m.p., și terenul aferent cu numărul cadastral 0100402.086 cu suprafața de 0.0336 ha., situate în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, str. Ipotești, 31, ce aparține cu drept de proprietate debitorilor Violeta Bârlădeanu și Daniel Berladean, la prețul expus de 2.245.000,00 lei, în contul achitării totale a datoriei stabilită conform documentului executoriu nr. 2-441/17 din 04 martie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. A fost obligat executorul judecătoresc, Corneliu Vînaga să informeze despre prezenta încheiere debitorii și creditorul. Cerințele executorului judecătoresc Vînaga Corneliu privind anularea măsurilor asiguratorii aplicate de către executorii judecătorești; Gîlca Iurie, Bodrug Augustin, Pașa Nicolae, Romaliischi Maxim, Zaporojan Vlad, Talmaci Roman, Neruță Anatolie, a fost respinsă ca fiind neîntemeiate.

La data de 05 septembrie 2022, Daniel Berladean a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea demersului executorului judecătoresc Corneliu Vînaga.

La data de 12 septembrie 2022, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată pentru examinare în procedură de recurs, judecătorului Maria Guzun, care face parte din completul de judecători în următoarea componență, Maria Guzun, președintele completului, Virgiliu Buhnaci și Victoria Sîrbu, judecători.

La 25 noiembrie 2022, Violeta Bârlădeanu, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, noul reprezentant al lui Daniel Berladean, în prezenta cauză este avocatul Marcel Gîscă care este feciorul fostului judecător Valeriu Gîscă, care are legături cu instanța dată, circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor.

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Violeta Bârlădeanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 12 ianuarie 2023, Violeta Bârlădeanu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire și examinarea cererii de strămutare a cauzei în alt complet de judecată.

La 16 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice, Violeta Bârlădeanu a depus cerere privind retragerea cererii de revizuire.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura de revizuire din următoarele considerente.

În speță, se constată că până la examinarea cererii de revizuire, la 16 ianuarie 2023, Violeta Bârlădeanu a depus cerere de retragere a cererii de revizuire.

Potrivit art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Iar în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept *inter alia* să formuleze cereri și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că normele procedurale indicate îi garantează revizuentului disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse.

Reieșind din faptul că, Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă, nu prevede expres procedura de retragere a cererii de revizuire, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, în acest caz sunt aplicabile prevederile art. 443 din Codul de procedură civilă – retragerea recursului. În conformitate cu art. 443 Cod de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Astfel, aplicând prin analogie prevederile art. 443 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, este dreptul părții de a-și retrage cererea de revizuire, până la examinarea acesteia, iar în cazul retragerii cererii de revizuire, instanța competentă dispune printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii de revizuire.

Având în vedere faptul că în conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă, retragerea cererii de revizuire de către revizuentă nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea cererii de revizuire și de a înceta procedura în revizuire.

În conformitate cu art. 60 alin. (5), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se încetează procedura de revizuire în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Corneliu Vînaga cu privire la confirmarea încheierii executorului judecătoresc de transmitere a bunului în contul stingerii datoriei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic