

ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ARBOMAX” cu privire la strămutarea la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, a cauzei, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ARBOMAX” și Iurie Gornostali împotriva Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni, executor judecătoresc Petru Chirtoacă cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc și procesului-verbal de transmitere a bunului,

c o n s t a t ă :

La 02 septembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „ARBOMAX”, (în continuare SRL „ARBOMAX”), a depus cerere împotriva Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni, (în continuare BC „Moldova Agroindbank” SA), executor judecătoresc Petru Chirtoacă, solicitând anularea încheierii nr. 022-977/22 din 18 august 2022 cu privire la intentarea procedurii de executare, suspendarea încheierii nr. 022-977/22 din 18 august 2022 cu privire la transmiterea bunului până la rămânerea definitivă a hotărârii.

La 02 septembrie 2022, Iurie Gornostali a depus cerere împotriva BC „Moldova Agroindbank” SA, executor judecătoresc Petru Chirtoacă, solicitând anularea încheierii nr. 022-981/22 din 18 august 2022 cu privire la intentarea procedurii de executare, anularea încheierii nr. 022-981/22 din 18 august 2022 cu privire la anunțarea în căutare a mijlocului de transport, anularea procesului-verbal nr. 022-981/22 din 25 august 2022 privind transmiterea bunului, întocmite de executorul judecătoresc Petru Chirtoacă, suspendarea încheierii nr. 022-981/22 din 18 august 2022 cu privire la intentarea procedurii de executare, a încheierii nr. 022-981/22 din 18 august 2022 cu privire la anunțarea în căutare a mijlocului de transport, a procesului-verbal nr. 022-981/22 din 25 august 2022 privind transmiterea bunului, întocmite de executorul judecătoresc Petru Chirtoacă, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Prin încheierea din 12 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de asigurare a contestației.

Prin decizia din 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de SRL „ARBOMAX” și s-a menținut încheierea din 12 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea protocolară din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauzele au fost conexate pentru examinare într-o singură procedură.

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de asigurare a contestației.

Prin încheierea din 23 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au respins ca fiind neîntemeiate contestațiile depuse de SRL „ARBOMAX”, Iurie Gornostali împotriva BC „Moldova Agroindbank” SA, executor judecătoresc Petru Chirtoacă cu privire la anularea încheierii nr. 022-977/22 din 18 august 2022 de intentare a procedurii de executare, anularea încheierilor nr. 022-981/22 din 18 august 2022 cu privire la intentarea procedurii de executare, anunțarea în căutare a mijlocului de transport, procesului-verbal nr. 022-981/22 din 25 august 2022 privind transmiterea bunului.

La 23 decembrie 2022, Iurie Gornostali a declarat recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu privire la respingerea cererii de asigurare a contestației, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere de asigurare.

La 06 ianuarie 2023, avocatul Serghei Rusu, în interesele SRL „ARBOMAX” și ale lui Iurie Gornostali, a înregistrat recurs împotriva încheierii din 23 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, pronunțarea unei noi hotărâri de anulare a încheierilor executorului judecătoresc și a procesului-verbal de transmitere a bunului.

La 20 ianuarie 2023, prezenta cauză a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, completului de judecată al Curții de Apel Chișinău constituit din judecătorii: Iurie Cotruța, președinte-raportor, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan.

La data de 15 februarie 2023, SRL „ARBOMAX”, prin intermediul directorului Iurie Gornostali, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. d) și f) Cod de procedură civilă, a depus o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad pentru judecare în ordine de recurs.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, examinarea recursului a fost distribuită aleatoriu completului de judecată format din judecătorii Iurie Cotruța, raportor, Ion Țurcan și Liuba Pruteanu, ultimul judecător și-a dat demisia la data de 14 februarie 2023.

Totodată, a opinat că, atribuirea judecării recursului anume acestui complet va duce, pe de o parte, la tergiversarea examinării, fiind necesară schimbarea unui membru în demisie, iar, pe de altă parte, creează suspiciuni privind imparțialitatea instanței. Circumstanțele invocate trezesc dubii întemeiate cu privire la examinarea în continuare a cauzei în ordine de recurs de către Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, cererea de strămutare în raport cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de SRL „ARBOMAX” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, din următoarele considerente.

Inițial, Colegiul notează că, prezenta cauză, la cererea depusă de SRL „ARBOMAX” și Iurie Gornostali împotriva BC „Moldova Agroindbank” SA, executor judecătoresc Petru Chirtoacă cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc și procesului-verbal de transmitere a bunului, se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu recurs de către Iurie Gornostali a încheierii din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și de către avocatul Serghei Rusu, în interesele SRL „ARBOMAX” și ale

lui Iurie Gornostali, a încheierii din 23 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (Vol.III, f.d.125-128, 131-137).

Prin cererea depusă de către SRL „ARBOMAX”, în interesele căreia a acționat directorul Iurie Gornostali, s-a solicitat, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. d) și f) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad pentru judecare în ordine în recurs, motivând, în esență, că, atribuirea judecării recursului completului de judecată constituit din judecătorii: Iurie Cotruță, Ion Țurcan și Liuba Pruteanu va duce, pe de o parte, la tergiversarea examinării, fiind necesară schimbarea membrului completului în demisie, iar, pe de altă, parte creează suspiciuni privind imparțialitatea instanței. Circumstanțele date trezesc dubii întemeiate cu privire la examinarea în continuare a cauzei în ordine de recurs de către Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin.(2) lit. d) Cod de procedură civilă se bazează pe faptul că recuzarea sau abținerea de la judecarea cauzei a judecătorilor face imposibilă substituirea judecătorilor din aceeași instanță, iar temeiul prevăzut la art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, Colegiul accentuează că, temeiurile enunțate nu justifică cererea de strămutare în sensul pretins de SRL „ARBOMAX”.

Or, SRL „ARBOMAX” a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad pentru judecarea cauzei în ordine de recurs, motivând, în esență, că, atribuirea judecării recursului completului de judecată enunțat, va duce, pe de o parte, la tergiversarea examinării, fiind necesară schimbarea membrului completului în demisie, iar, pe de altă parte, creează suspiciuni privind imparțialitatea instanței, precum și că, circumstanțele date ar trezi dubii întemeiate cu privire la examinarea în continuare a cauzei de către Curtea de Apel Chișinău.

În context, Colegiul relevă că, SRL „ARBOMAX” nu a adus argumente plauzibile și fondate, precum și probe pertinente și concludente ce să justifice cererea de strămutare pe temeiurile și motivele invocate, or, alegațiile aduse nu sunt decât niște afirmații și nu justifică pretenziunile suspiciuni de imparțialitate a instanței.

Colegiul relevă că, prevederile legale citate anterior sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei spre o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost determinate circumstanțe ce ar justifica strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs prin prisma temeiurilor invocate.

De altfel, nici demisia unui judecător, membru al completului de judecată, nu poate servi motiv de admitere a cererii de strămutare, în condițiile în care în Curtea de Apel Chișinău activează mai mulți judecători. Respectiv, este prematură ipoteza unei eventuale tergiversări la examinarea cauzei date în ordine de recurs.

Mai mult, în virtutea art. 6¹ alin. (1¹) al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06 iulie 1995, constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziție a președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

Din considerentele redate, având în vedere lipsa motivelor ce ar justifica temeinicia cererii cu privire la strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare înaintată de SRL „ARBOMAX” cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ARBOMAX” cu privire la strămutarea la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, a cauzei, la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „ARBOMAX” și Iurie Gornostali împotriva Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni, executor judecătoresc Petru Chirtoacă cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc și procesului-verbal de transmitere a bunului.

Se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs, cauza, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ARBOMAX” și Iurie Gornostali împotriva Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni, executor judecătoresc Petru Chirtoacă cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc și procesului-verbal de transmitere a bunului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat