

Prima instanță: Judecătoria Comrat
Judecător: S. Gubenco
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: A. Curdov, E. Lazarev, E. Dimina

Dosarul nr. 2rc-170/14

DECIZIE

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima,
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de către SRL „Kervan-Prim”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Gagauz-Gaz” către SRL „Kervan-Prim” privind încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2013, prin care nu s-a dat curs cererii de apel înaintată de SRL „Kervan-Prim”,

c o n s t a t ă :

La data de 05 iunie 2013, SRL „Gagauz-Gaz” a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL „Kervan-Prim” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoria Comrat din 10 octombrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial: s-a încasat de la SRL „Kervan-Prim” în beneficiul SRL „Gagauz-Gaz” datoria sub formă de penalitate în sumă de 239,39 lei, dobânda pentru întârzierea executării obligațiunilor în sumă de 518,48 lei, cheltuielile de judecată, cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei, în total suma de 1027,84 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 30 octombrie 2013, SRL „Kervan-Prim” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Comrat din 10 octombrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel a SRL „Kervan-Prim”, apelantului fiind acordat un termen de 15 zile de la data primirii copiei încheierii date, pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,5 lei.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 30 decembrie 2013, SRL „Kervan-Prim” în persoana directorului Dobrov F.F. a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2013, solicitând casarea încheierii date în partea obligării achitării taxei de stat și prin încheiere nouă de a scuti SRL „Kervan-Prim” de la achitarea taxei de stat.

Avînd în vedere că, conform avizului de recepție, copia încheierii contestate

a fost recepționată de către SRL „Kervan-Prim” la 18.12.2013, recursul se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Materialele cauzei atestă că SRL „Kervan-Prim” a contestat în ordine de apel hotărîrea Judecătoriei Comrat din 10 octombrie 2013, prin care acțiunea înaintată de SRL „Gagauz-Gaz” a fost admisă parțial: s-a încasat de la SRL „Kervan-Prim” în beneficiul SRL „Gagauz-Gaz” datoria sub formă de penalitate în sumă de 239,39 lei, dobînda pentru întîrzierea executării obligațiunilor în sumă de 518,48 lei, cheltuielile de judecată, cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei, în total suma de 1027,84 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat, la depunerea cererii de apel se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - **75 % din taxa calculată din suma contestată.**

Colegiul constată că pretenția în cauză comportă caracterul patrimonial, astfel instanța de apel corect a stabilit obligația apelantului de a achita taxa de stat.

Colegiul menționează că este neîntemeiat și urmează a fi respins argumentul recurentului referitor la faptul că instanța de apel, obligînd apelantul să achite taxa de stat nu a luat în vedere situația materailă precară a acestuia.

Or, cum rezultă din cererea de apel, apelantul SRL „Kervan-Prim” nu a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat.

Referitor la cerința recurentului privind soluționarea problemei în fond prin scutirea acestuia de la achitarea taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, instanța consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Legislația națională prevede că, persoana juridică, solicitînd scutirea de plata taxei de stat, urmează să probeze situația financiară precară, prezentînd probe pertinente în acest sens.

Evaluînd în ansamblu materialele prezentate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ statuează faptul că probele anexate nu justifică situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat la înaintarea cererii de apel, precum și acordarea facilității respective la achitarea taxei de stat, or societatea recurentă nu a prezentat acte justificative care ar demonstra situația financiară reală a întreprinderii la depunerea cererii.

Astfel, actele prezentate reflectă situația unui cont bancar deținut de SRL „Kervan-Prim” în BC „Moldindconbank” SA la data de 24.01.2014, cît și faptul că în procedura executorului judecătoresc Iancioglo A. G. se află procedura de executare a ÎI „Ghiochi-Oguz-Dobrov” - ci nu confirmă situația materială reală a SRL „Kervan-Prim”.

În speță, instanța menționează că, litigiul dedus judecății este unul comercial, iar suma taxei de stat de stabilită în conformitate cu prevederile Legii

taxei de stat, este o sumă proporțională în coraport cu valoarea acțiunii și cerințele societății apelante-recurente care își continuă activitatea, fiind o întreprindere solvabilă.

În aceste circumstanțe, luând în considerare jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în speță (Romany Gaz Group vs Moldova), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că nu persistă temeiuri de admiterea cerinței SRL „Kervan-Prim” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, ori societatea recurentă nu a probat situația materială precară a întreprinderii și incapacitatea de plată a timbrului de stat.

Mai mult decât atât, Colegiul constată că la materialele cauzei lipsește vreun act ce împuternicește pe Dobrov F.F. să reprezinte interesele SRL „Kervan-Prim”.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2013.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către SRL „Kervan-Prim”.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Gagauz-Gaz” către SRL „Kervan-Prim” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță