

Dosarul nr. 2r-65/23
2-20120927-01-2r-15022023

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: L. Pruteanu, I. Țurcan, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând recursul depus de Talmațchi Radu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cernobai Vasile
împotriva lui Talmațchi Radu cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de
întârziere

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2022, prin care
s-a respins cererea depusă de Talmațchi Radu privind explicarea încheierii Curții
de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2022,

c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2020, Cernobai Vasile a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Radu Talmațchi cu privire la încasarea datoriei și dobânzii
de întârziere.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 noiembrie 2020,
cererea de chemare în judecată depusă de Cernobai Vasile, a fost restituită.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2021, a fost casată
încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 noiembrie 2020 și restituită
cauza pentru examinare în instanța de fond.

La 15 decembrie 2021, Talmațchi Radu, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod
de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de
același grad.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2022, a fost respinsă
cererea depusă de Talmațchi Radu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de
același grad.

La 19 ianuarie 2022, Talmațchi Radu a declarat recurs împotriva încheierii
Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2022, solicitând admiterea recursului,
casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în vederea înlăturării
încălcărilor expuse supra.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2022 a fost restituit
recursul declarat de Radu Talmațchi împotriva încheierii din 17 ianuarie 2022 a
Curții de Apel Chișinău.

La 14 aprilie 2022, Talmațchi Radu a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2022.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2022 a fost respinsă cererea depusă de Talmațchi Radu cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 12 mai 2022, Radu Talmațchi a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2022, solicitând admiterea cereri de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs și admiterea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 iunie 2022, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Radu Talmațchi.

La 02 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Radu Talmațchi a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 iunie 2022.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2022, a fost respinsă cererea depusă de Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 iunie 2022.

La 11 noiembrie, 2022, Talmațchi Radu a depus cerere cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2022, s-a respins cererea depusă de Talmațchi Radu cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2022.

La 23 ianuarie 2023, Talmațchi Radu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și admiterea cererii.

În motivare a indicat, că prin încheierea de respingere a cererii de explicare Curtea de Apel nu a dat nici un răspuns clar.

Astfel, consideră că încheierea este ilegală, deoarece instanța nu a soluționat problemele ridicate în cererea de explicare.

Instanța de apel în mod eronat și neîntemeiat a respins cererea privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2022.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Art. 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, reglementează că, încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.

Respectiv, în contextul normei de drept citate supra, se supune recursului încheierea judecătorească privind explicarea sau refuzul explicării hotărârii, adică a unei hotărâri emise pe fondul cauzei.

La caz, Colegiul reține că Talmațchi Radu a contestat cu recurs încheierea prin care s-a respins cererea privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2022, prin care s-a respins cererea depusă de Talmațchi Radu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Deci, legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de explicare a unei încheieri, care nu are tangență cu fondul cauzei, și nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului de executare silită.

În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2022 nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Talmațchi Radu.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Talmațchi Radu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2022.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat