

Dosarul nr. 2r-72/2023  
2-19142075-01-2r-15022023

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga (jud. N.S. Lazareva)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G.P. Colev, A.I. Curdov, Ș.T. Starciuc)

## DECIZIE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurenților Elena Ichizli și  
Ilia Danil, avocatul Ivan Bancov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Ichizli și Ilia  
Danil împotriva Elenei Nichita cu privire la repararea prejudiciului material și moral,  
împotriva încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat,

### c o n s t a t ă :

La 03 septembrie 2019, Elena Ichizli și Ilia Danil au depus cerere de chemare  
în judecată împotriva Elenei Nichita cu privire la repararea prejudiciului material și  
moral.

Prin hotărârea din 31 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga,  
acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasa de la Elena Nichita în beneficiul Elenei Ichizli, cu titlu de reparare a  
daunelor prejudiciului real suma în mărime de 8 256 lei, s-a încasat de la Nichita  
Elena în venitul statului taxa de stat din punct de vedere patrimonial al cerințelor  
acțiunii în sumă de 247 lei, 68 bani.

În rest, cerințele acțiunii au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 01 iunie 2022, reprezentantul  
apelanților Elena Ichizli și Ilia Danil, avocatul Ivan Bancov, a depus cerere de apel,  
solicitând casarea hotărârii din 31 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-  
Lunga cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs  
cererii de apel a avocatului Ivan Bancov în interesele Elenei Ichizli și Ilia Danil,  
depusă împotriva hotărârii din 31 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-  
Lunga și apelantului i-a fost acordat termen rezonabil pentru achitarea taxei de stat

la depunerea cererii de apel în sumă de 825 lei, 30 bani în venitul statului în decurs de 10 zile de la data primirii copiei prezentei încheieri.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul apelanților Elena Ichizli și Ilia Danil, avocatul Ivan Bancov, în legătură cu neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 28 noiembrie 2022 și ulterior la 08 februarie 2023, reprezentantul recurenților Elena Ichizli și Ilia Danil, avocatul Ivan Bancov, a depus recurs împotriva încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel sau emiterea deciziei privind scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs a indicat că consideră neîntemeiată încheierea de restituire, deoarece urmează a fi scutiți de la plata taxei de stat în legătură cu situația materială precară.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la 17 noiembrie 2022, astfel, recursul declarat la 28 noiembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 01 iunie 2022, reprezentantul apelanților Elena Ichizli și Ilia Danil, avocatul Ivan Bancov, a contestat hotărârea primei instanțe cu apel.

Prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel a avocatului Ivan Bancov în interesele Elenei Ichizli și Ilia Danil, depusă împotriva hotărârii din 31 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga și apelantului i-a fost acordat termen rezonabil pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 825 lei, 30 bani în venitul statului în decurs de 10 zile de la data primirii copiei prezentei încheieri.

Prin încheierea din 24 octombrie 2022 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea avocatului Ivan Bancov în interesele Elenei Ichizli și Ilia Danil, privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, și le-a fost acordat termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat în sumă de 825 lei, 30 bani, în decurs de 7 zile de la data primirii copiei prezentei încheieri.

Încheierea instanței de apel a fost expediată apelanților Elena Ichizli și Ilia Danil și reprezentantului acestora avocatul Ivan Bancov, fiind recepționată de către avocatul Ivan Bancov și Ilia Danil la data de 01 noiembrie 2022, iar din partea Elena Ichizli, corespondența a fost restituită Curții de Apel Comrat cu mențiunea „refuz”.

Or, prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul apelanților Elena Ichizli și Ilia Danil, avocatul Ivan Bancov, în legătură cu neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementau acțiunile instanței la acea fază a procesului.

Cu referire la normele ce ghidează procedura punerii pe rol a cererii de apel, instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Instanța de recurs reține că prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel a avocatului Ivan Bancov în interesele Elenei Ichizli și Ilia Danil, depusă împotriva hotărârii din 31 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga și apelantului i-a fost acordat termen rezonabil pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 825 lei, 30 bani în venitul statului în decurs de 10 zile de la data primirii copiei prezentei încheieri.

Prin încheierea din 24 octombrie 2022 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea avocatului Ivan Bancov în interesele Elenei Ichizli și Ilia Danil, privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, și le-a fost acordat termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat în sumă de 825 lei, 30 bani, în decurs de 7 zile de la data primirii copiei prezentei încheieri.

Încheierea instanței de apel a fost expediată apelanților Elena Ichizli și Ilia Danil și reprezentantului acestora avocatul Ivan Bancov, fiind recepționată de către avocatul Ivan Bancov și Ilia Danil la data de 01 noiembrie 2022, iar din partea Elena Ichizli, corespondența a fost restituită Curții de Apel Comrat cu mențiunea „refuz”.

În context, este de remarcat faptul că termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a fost până la data de 08 noiembrie 2022.

Astfel, luând în calcul cele relatate supra, instanța de recurs remarcă obligațiunea apelantului, în baza art. 365 din Codul de procedură civilă, de a respecta cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta dovada achitării taxei de stat, sarcină procedurală care însă nu a fost realizată, în termenul stabilit.

Prin urmare, constatând neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel, privind restituirea cererii de apel.

În această ordine de idei, Colegiul civil menționează că potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată, instanța de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În context, instanța de recurs reține că la caz, a fost afectat principiul disponibilității părții de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care pe parcursul perioadei ce s-a scurs din data depunerii cererii de apel, apelantul nu a ținut cont de obligațiile ce-i revin în cadrul procesului de judecată, deși partea procesului cunoștea și fără intervenția instanței de apel despre obligația de a întreprinde toate măsurile necesare procedurale, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale referitoare declarării apelului.

Astfel, nerealizarea de către apelant a obligației pozitive procedurale, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul mai relevă că în conformitate cu art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un

scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, Colegiul civil concluzionează că recursul declarat de reprezentantul recurenților Elena Ichizli și Ilia Danil, avocatul Ivan Bancov, împotriva încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul recurenților Elena Ichizli și Ilia Danil, avocatul Ivan Bancov.

Se menține încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Ichizli și Ilia Danil împotriva Elenei Nichita cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat