

Dosarul nr. 3ra-116/2023
2-20122896-01-3ra-28012023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Ciumac)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, Gh. Mîra, Gr. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Grigori Dolbuș și Valentina Dolbuș, reprezentati de avocatul Andrian Condurari,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Grigori Dolbuș și Valentina Dolbuș împotriva Agenției Servicii Publice, Primăriei comunei Stăuceni, persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Alro Geo” și Svetlana Dolbuș cu privire la constatarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Grigori Dolbuș și Valentina Dolbuș, reprezentati de avocatul Andrian Condurari și a fost menținută hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 01 octombrie 2020 Grigori Dolbuș și Valentina Dolbuș a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Servicii Publice, Primăriei comunei Stăuceni, persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Alro Geo” și Svetlana Dolbuș cu privire la constatarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, sunt proprietarii terenului cu nr. cadastral 3153109218 și a casei de locuit cu nr. cadastral xxxxx amplasate pe adresa mun. Chișinău, com. Stăuceni, xxxxxx. Imobilele menționate se află pe linia a 2-a de case de pe str. xxxxxx, iar accesul la aceste imobile era asigurat prin calea de acces situată între terenul nr. cadastral xxxxxx și terenul cu nr. cadastral xxxxxx.

Au menționat reclamanții că calea de acces situată între terenul nr. cadastral xxxxx și terenul nr. cadastral xxxxxx, este unica cale de acces și de intervenție în caz de situații excepționale (incendiu, evacuare în caz de viituri, furtuni, pericol pentru viață și sănătate etc.) la casa care aparține reclamanților cu nr. cadastral xxxxxx.

Recent, Dolbuș Svetlana a început lucrări de marcarea a hotarelor terenului nr. cadastral xxxxxx, ce-i aparține. Astfel, ca rezultat al instalării pilonilor de hotar, s-au depășit liniile de hotar ale terenului nr. cadastral xxxxx, care erau neschimbate mai mulți ani de zile și ca rezultat, calea de acces la casa reclamanților cu nr. cadastral xxxxxx a fost blocată astfel încât nu este posibil de acces în curte nici pe jos nici cu autoturismul, nu este posibilă aducerea sau scoaterea bunurilor din curte sau din casă sau și mai grav, în caz de necesitate nu este posibil de acces în curte cu vreun mijloc auto special.

La cererea reclamanților adresată d-nei Dolbuș Svetlana de a înceta acțiunile de instalare a bornelor de hotar în sensul blocării căii de acces, ea a răspuns ca are actele în regula și pe ea nu o interesează cum reclamanții vor avea acces în curte și în casă.

Consultând pagina web al Agenției Servicii Publice a constatat că la moment configurația geometrică a terenului cu nr. cadastral xxxxxx, este alta decât configurația acestui teren la începutul anului 2019, iar proprietara acestui teren instalează gard pe segmentul unde reclamanții aveau calea de acces spre casa de locuit cu nr. cadastral xxxxxx.

Pentru a verifica informația grafică vizualizată pe pagina web a Agenției Servicii Publice, reclamanții s-au adresat către Agenția Servicii Publice și Primăria com. Stăuceni cu solicitarea de a li se explica în ce temei a fost schimbată configurația geometrică a terenului cu nr. cadastral xxxxxx și să li se elibereze copiile certificate a actelor care au stat la baza schimbării configurației geometrice a terenului cu nr. cadastral xxxxxx.

Prin răspunsul din 23 iunie 2020 Primăria com. Stăuceni a comunicat că nu este la curent cu careva lucrări de modificare a configurației terenului, că actualizarea planurilor geometrice se efectuează de către Agenția Servicii Publice, primăria este responsabilă doar de eliberarea autorizației de construire. Primăria nu a eliberat careva acte reclamațiilor, însă a fixat ședința pentru data de 14.07.2020 la care de asemenea a negat implicarea în schimbarea configurației terenului, invocând că nu deține careva acte și nu cunoaște nimic în legătură cu aceasta, dar va încerca să ridice arhiva pentru a clarifica situația creată.

Conform răspunsului din 14 iulie 2020 primit de la Agenția Servicii Publice s-a constatat că, de către compania autorizată SRL „Alro-Geo” au fost executate lucrări cadastrale de actualizare a planului cadastral al terenului cu nr. cad. xxxxxx, în cadrul cărora Autoritatea publică locală a stabilit hotarele terenului cu întocmirea actului de stabilire a hotarelor, după care executantul lucrării cadastrale a efectuat măsurări pentru întocmirea planului geometric. Prin urmare, în temeiul Extrasului din Decizia Consiliului com. Stăuceni nr.7/18 din 08.10.2018, a fost acceptată modificarea configurației terenului actualizat cu menținerea suprafeței înregistrate de 0.0621 ha. Lucrarea a fost recepționată de către Agenția Servicii Publice.

La 13 august 2020 reclamanții s-au adresat cu cerere prealabilă către Primăria comunei Stăuceni prin care au solicitat anularea deciziei nr.7/18 din 08 octombrie 2018 cu privire la actualizarea planului cadastral a terenului din xxxxxx; anularea actului de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral xxxxxx din 08.10.2018; anularea schemei de stabilire/constatare a hotarului sectorului de teren cu nr. cadastral xxxxxx; anularea planului geometric a sectorului de teren cu nr. cadastral xxxxxx, întocmit de „Alro-Geo” SRL; anularea catalogului coordonatelor a sectorului de teren cu nr. cadastral xxxxx întocmit de „Alro-Geo” SRL.

Au invocat reclamanții că nu au primit nici un răspuns la cererea prealabilă.

La fel, au invocat că la data de 13 august 2020 s-au adresat cu cerere prealabilă către Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, prin care au solicitat anularea actului de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral xxxxxx din 08 octombrie 2018; anularea schemei de stabilire/constatare a hotarului sectorului de teren cu nr. cadastral xxxxxx; anularea planului geometric a sectorului de teren cu nr. cadastral xxxxxx întocmit de „Alro-Geo” SRL; anularea catalogului coordonatelor a sectorului de teren cu nr. cadastral xxxxxx întocmit de „Alro-Geo” SRL; anularea recepționării lucrării de modificare a configurației terenului actualizat cu nr. cadastral xxxxxx, cu restabilirea poziției inițiale a terenului.

La 04 septembrie 2020 reclamanții au primit răspuns, prin care li s-a comunicat că responsabilitatea pentru stabilirea hotarelor terenului, aprobarea planului geometric, o poartă autoritatea publică competentă de stabilirea hotarelor. Responsabilitatea pentru corectitudinea întocmirii și legalitatea documentației cadastrale o poartă întreprinderea care a executat lucrarea cadastrală, la cazul dat SRL „Alro-Geo”.

Au considerat reclamanții că actele în baza cărora a fost schimbată configurația terenului cu nr. cadastral xxxxxx sunt ilegale și pasibile a fi anulate.

La caz, la actualizarea planului cadastral al terenului cu nr. cad. xxxxxx, nu s-a luat în vedere interesele lui Grigori Dolbuș și Valentina Dolbuș proprietarii terenului cu nr. cadastral xxxxxx, care au rămas fără calea de acces spre terenul care le aparține. Or, Svetlana Dolbuș nu a posedat niciodată terenul xxxxxx, în modul în care a fost constatat prin actul de constatare și actul de stabilire a hotarelor terenului, întocmite de SRL „Alro-Geo”.

Nici unul din criteriile sus-numite nu s-au constatat, or, chiar în schema de stabilire/constatare a hotarului sectorului de teren, este indicat expres că toate porțiunile sectorului sînt neîngrădite, astfel apare întrebarea cum și după care criterii s-a stabilit posesia de fapt a terenului și amplasarea lui reală.

Prin urmare, nu au fost întrunite temeiuri legale pentru actualizarea planului cadastral.

Au solicitat reclamanții anularea deciziei nr. 7/18 din 08 octombrie 2018 cu privire la actualizarea planului cadastral a terenului din s. Goianul Nou, xxxxxx; anularea actului de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral xxxxxx din 08 octombrie 2018; anularea schemei de stabilire/constatare a hotarului sectorului de teren cu nr. cadastral xxxxxx; anularea planului geometric a sectorului de teren cu nr. cadastral xxxxxx întocmit de „Alro-Geo” SRL; anularea catalogului coordonatelor a sectorului de teren

cu nr. cadastral xxxxxxxx întocmit de „Alro-Geo” SRL; anularea recepționării lucrării de modificare a configurației terenului actualizat cu nr. cadastral xxxxxx, cu restabilirea poziției inițiale a terenului; încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 de lei.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, acțiunea înaintată de Grigori Dolbuș și Valentina Dolbuș a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 91, 105-110).

Dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 27 septembrie 2021 a fost notificat lui Grigori Dolbuș și Valentina Dolbuș la data de 07 octombrie 2021 (f.d. 102).

La 30 septembrie 2021 Grigori Dolbuș și Valentina Dolbuș au depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d.103-104).

La 19 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Grigori Dolbuș și Valentina Dolbuș au recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, iar la 10 februarie 2022 Grigori Dolbuș și Valentina Dolbuș a depus motivarea apelului (f.d.112, 119-125).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul lui Grigori Dolbuș și Valentinei Dolbuș împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 04 octombrie 2022 a respins apelul declarat de către Grigori Dolbuș și Valentina Dolbuș, reprezentați de avocatul Andrian Condurari și a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 161, 162-172).

La 27 octombrie 2022 Grigori Dolbuș și Valentinei Dolbuș, reprezentați de avocatul Andrian Condurari au depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d.180).

Au indicat că motivarea recursului va fi prezentată după notificarea deciziei motivate a instanței de apel.

La 29 decembrie 2022 Curtea de Apel Chișinău a notificat decizia motivată reclamanților Grigori Dolbuș și Valentinei Dolbuș (f.d.182).

Curtea Supremă de Justiție a expediat la 30 ianuarie 2023 în adresa Agenției Servicii Publice, Primăriei com. Stăuceni, SRL „Alro Geo” și Svetlanei Dolbuș copia recursului nemotivat depus de Grigori Dolbuș și Valentinei Dolbuș cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței.

Examinând admisibilitatea recursului depus de către Grigori Dolbuș și Valentinei Dolbuș, reprezentați de avocatul Andrian Condurari completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se rețin următoarele considerente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Recursul se

declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

La rândul său, art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, reglementează expres că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În conformitate cu art. 97 din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Totodată, în temeiul art. 109 din același cod, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că decizia motivată a Curții de Apel Chișinău a cărei casare a fost solicitată în prezentul recurs a fost notificată recurenților Grigori Dolbuș și Valentinei Dolbuș la data de 29 decembrie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție/livrare anexat la materialele dosarului (f.d.182).

Coroborând normele legale precitate, se constată că începutul curgerii termenului de depunere a motivării recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei, adică ziua de 30 decembrie 2022 (zi de vineri), iar ultima zi fiind data de 30 ianuarie 2023 (zi de luni).

Distinct acestor circumstanțe, recurenții nu și-a executat obligația procesuală pozitivă și nu au depus motivarea recursului la Curtea Supremă de Justiție în termenul prevăzut de lege.

Sub aspectul dat completul notează că, recursul depus împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Respectiv, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea deciziei contestate.

Așadar, recurenții Grigori Dolbuș și Valentina Dolbuș nu s-au conformat prevederilor legale și au formulat o simplă cerere de recurs nemotivată, fără a evidenția motivele ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată în apel. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Mai cu seamă că în cererea de recurs nemotivată, însăși Grigori Dolbuș și Valentina Dolbuș, reprezentați de avocatul Andrian Condurari au evidențiat că motivarea recursului va fi prezentată după recepționarea deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău.

Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o decizie neîntemeiată. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței ierarhice inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului depus de Grigori Dolbuș și Valentina Dolbuș, reprezentați de avocatul Andrian Condurari, or, ultimii fiind interesați în soarta soluționării prezentului litigiu, urmau să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea motivării recursului în termenul stabilit de lege, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, condiție însă ce nu se atestă la caz.

Din aceste considerente și având în vedere că în cazul examinării recursului depus de Grigori Dolbuș și Valentina Dolbuș, reprezentați de avocatul Andrian Condurari, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l declara inadmisibil, or, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei).

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (2), art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Grigori Dolbuș și Valentina Dolbuș, reprezentați de avocatul Andrian Condurari se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru