

Dosarul nr.2ra-88/23
2-19101170-01-2ra-19012023

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: I. Potânga)
Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. :A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

DECIZIE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în următoarea componență :

Președintele ședinței, judecătorul – Maria Ghervas,

judecătorii – Galina Stratulat, Mariana Pitic, Iurie Bejenaru, Dumitru

Mardari

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele CCL nr.150,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, acțiune oblică, depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele CCL nr.150 împotriva lui Rimskii Anatolii și Rimscaia Ela privind încasarea datoriei pentru energia termică livrată și compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de Rimscaia Ela și Rimskii Anatolii în contradictoriu cu ”Termoelectrica” SA privind încasarea sumelor bănești cu titlu de prejudiciu moral și cheltuieli de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022, prin care a fost admis apelul declarat de Rimskii Anatolii, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2021 și s-a emis o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă :

La 28 mai 2019, S.A. „Termoelectrica”, în interesele CCL NR.150 COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Rimscaia Ela și Rimskii Anatolii, solicitând încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 2763,64 lei formată pentru perioada 01.01.2016 – 30.04.2019 consumată în apartamentul nr. XXX din bd. Dacia, X mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivare, a susținut că, la 18 iulie 2002, între S.A. „Termoelectrica” (până la redenumire—SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” din Chișinău—succesorul în drepturi al SA „Termocom” în procedura falimentului) și CCL NR.150 COOP a fost încheiat contractul nr.150 privind livrarea energiei termice în apă caldă, unde ultimul și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Însă, din cauza neonorării obligațiilor de plată la 15.05.2019 datorita CCL NR.150 COOP față de S.A. „Termoelectrica” pentru consumul de energie termică constituie suma de 481 399,75 lei.

CCL NR.150 COOP nu a acționat în judecată consumatorii restanți, inclusiv pe pârâții Rimscaia Ela și Rimskii Anatolii pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice de 2763,64 lei formată pentru perioada 01.01.2016 – 30.04.2019 pentru ap.X din bd. Dacia, X mun. Chișinău, în mare parte din lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat și altor cheltuieli de judecată.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile pârâții Rimscaia Ela și Rimskii Anatolii sunt proprietari ai ap. X din bd. Dacia, X mun. Chișinău.

În baza contului personal, deschis la CCL NR.150 COOP pe numele pârâților, ultimii au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Potrivit informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ-comunale, pârâții domiciliați în ap. X din bd. Dacia, X mun. Chișinău, pentru perioada 01.01.2016 – 30.04.2019 au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 2763,64 lei.

Prin prisma art.51 alin.(4) al Legii nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, se constată că obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor, Rimscaia Ela și Rimskii Anatolii care au negat în totalmente obligațiile de plată, deși au fost înștiințați prin intermediul facturilor de plată și reclamației despre riscul de a fi acționați în judecată în cazul neachitării plăților restante.

Prin cererea de concretizare SA ”Termoelectrica” a solicitat încasarea din contul pârâților Rimscaia Ela și Rimskii Anatolii în beneficiul CCL NR.150 COOP a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă totală de 2988,09 lei, pentru perioada 01.12.2015 - 30.04.2019 și a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant pentru judecarea cauzei în sumă de 270 lei.

În cadrul examinării cauzei Rimscaia Ela și Rimskii Anatolii au depus acțiune reconvențională împotriva S.A. ”Termoelectrica” cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivare au invocat că, prin calculele prezentate S.A. ”Termoelectrica” în mod abuziv duce instanța de judecată în eroare și neîntemeiat solicită încasarea unor datorii.

O descifrare clară a datoriei de 2 763,64 lei nu se regăsește la materialele dosarului și respectiv această pretinsă datorie nu este una certă, lichidă și exigibilă, dat fiind faptul că nu este precizată, iar calculele prezentate de S.A. ”Termoelectrica” sunt contradictorii și nu este cert faptul de formare a acestei datorii, or prin așa genuri de acțiuni instanța este dusă în eroare.

Potrivit informației deținute de Rimskii Anatolii, apartamentul nr.X, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia X nu este conectat la energie termică pe motiv că este instalată încălzire autonomă, iar țevile principale prin care trece energia termică sunt termic-izolate, ceea ce denotă faptul că apartamentul nr. X nu primește și nu consumă energie termică, fapt dovedit prin scrisoarea nr. 100 din 08.05.2013, adresată SA ”Termocom”.

Apartamentul nr.X, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia X are încălzire autonomă, fapt expus și în scrisoarea nr.36 din 23.05.2018.

Prin scrisoarea nr.44 din 05.07.2019 CCL Nr.150 confirmă faptul că apartamentul nr.X și nr.X, ce aparțin cu drept de proprietate privată soților Rimskii Anatolii și Rimscaia Ela are instalată încălzire autonomă, iar țevile tranzit sunt termoizolate și din motive tehnice scara și etajul tehnic al blocului 8 în care se află aceste apartamente pe parcursul ultimilor ani nu primesc energie termică.

CCL Nr.150 a comunicat și faptul că începând cu 07.01.2019 nu are pretenții financiare față de Rimskii Anatolii și Rimscaia Ela vizavi de plata pentru energie termică.

Rimskii Anatolii și Rimscaia Ela au susținut că nu au beneficiat de energie termică, nu au consumat energie termică și drept urmare aceștia nu au nici o obligație față de CCL Nr.150 și S.A. "Termoelectrica" vizavi de achitarea anumitor plăți.

Consideră că datoria pretinsă este una neîntemeiată din motiv că Rimskii Anatolii nu are încheiat un contract de prestare a energiei termice cu S.A. "Termoelectrica", respectiv se urmărește în mod ilegal încasarea unor datorii pentru energie termică, care nu există și de care nu a beneficiat Rimskii Anatolii.

Astfel, Rimskii Anatolie este într-o situație când în calitatea sa de consumator nu beneficiază de energie termică, prin prisma faptului ca are încălzire autonomă, iar țevile sunt termic-izolate, nu are încheiat un contract cu S.A. "Termoelectrica" și este impus să achite pretinse datorii pentru energie termică care nu au nici un suport probatoriu atât de iure cit și de facto.

Acțiunea înaintată de "Termoelectrica" SA este una neîntemeiată atâta timp cât nu are contract de prestare a energiei termice cu Rimskii Anatolii, în baza căruia părțile își asumă drepturi și obligații și mai mult că Rimskii Anatolii nu beneficiază de energie termică în nici un mod.

Rimskii Anatolie a invocat că a încercat să încheie contracte de prestare a energiei termice atât cu CCL nr.150, cât și cu S.A. "Termoelectrica", însă prin diferite motive refuză în semnarea unui contract de prestare a energiei termice, fapt contrar prevederilor art. 19 a Legii privind protecția consumatorului.

Reclamantul consideră că prin aceste acțiuni a S.A. "Termoelectrica" încalcă dreptul la proprietate, prevăzut de art.1 Protocolul 1 a CEDO.

Astfel, această acțiune are ca scop umilirea, hărțuirea, înjosirea și intimidarea lui Rimskii Anatolii și Rimscaia Ela ca cetățeni ai Republicii Moldova, ca personalitate, ca persoană fizică, respectiv aceste acțiuni ilegale ale S.A. "Termoelectrica" au cauzat lui Rimskii Anatolii și Rimscaia Ela un prejudiciu moral enorm, or aceștia prin acțiunile sale ilegale au atentat la drepturile fundamentale ale omului.

Urmare, prin aceste metode de hărțuire și intimidare prin instanțele de judecată ce ține de încasarea unor pretinse datorii, care de fapt nici nu există, consideră că lui Rimskii Anatolii și Rimscaia Ela i-a fost cauzat un prejudiciu moral în mărime de 10000 lei, care urmează a fi achitat de S.A. "Termoelectrica".

Solicită încasarea de la S.A. "Termoelectrica" SA în beneficiul lui Rimskii Anatolii a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2021, acțiunea oblică depusă de SA "Termoelectrica" în interesele CCL "NR.150" COOP împotriva Rimscaia Ela și Rimskii Anatolii, s-a admis.

S-a încasat în mod solidar de la Rimscaia Ela și Rimskii Anatolii în beneficiul CCL "NR.150" COOP datoria pentru energia termică acumulată pe perioada 01.12.2015 – 30.04.2019 în sumă de 2988,09 lei (două mii nouă sute optzeci și opt) lei 09 bani.

S-a încasat în mod solidar de la Rimscaia Ela și Rimskii Anatolii în beneficiul S.A. "Termoelectrica" cheltuielile judiciare alcătuite din costuri privind achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 270,00 lei (două sute șaptezeci) lei.

Acțiunea reconvențională depusă de Rimscaia Ela și Rimskii Anatolii împotriva S.A. "Termoelectrica" privind încasarea sumelor bănești cu titlu de prejudiciu moral și cheltuieli de judecată, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 13 ianuarie 2022, Rimskii Anatolii a depus cererea de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2021, cu admiterea acțiunii reconvenționale și respingerea acțiunii oblice, ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022, s-a admis cererea de apel declarată de Rimskii Anatolii.

S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2021, și s-a emis o hotărâre nouă prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Termoelectrica” în interesele CCL „NR.150” COOP împotriva pârâților Rimscaia Ela și Rimskii Anatolii cu privire la încasarea sumelor bănești cu titlu de datorii pentru energia termică și cheltuieli de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

Cererea reconvențională depusă de Rimscaia Ela și Rimskii Anatolii împotriva S.A. "Termoelectrica" privind încasarea sumelor bănești cu titlu de prejudiciu moral și cheltuieli de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul S.A. „Termoelectrica” în beneficiul lui Rimskii Anatolii taxa de stat în sumă de 202,50 (două sute doi,50) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei.

În rest, cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

La 29 decembrie 2022, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele CCL nr.150 a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022 solicitând, admiterea recursului, casarea deciziei și menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2021.

În motivare, a indicat că instanța de apel eronat a casat hotărârea instanței de fond, aplicând o lege care nu trebuia aplicată.

Concluziile instanței de apel sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată a normelor de drept material aplicabile la caz.

În opinia recurentului la caz nu este aplicabilă hotărârea Curții Constituționale din 03 martie 2022 prin care s-a declarat neconstituționale punctele 8, 81, 82, 83, 84 și 86 din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

Ca temei de drept a recursului, recurentul a invocat prevederile art.432 alin.(2) lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Curtea de Apel Chișinău a fost pronunțat dispozitivul deciziei la 25 octombrie 202.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit scrisorii de comunicare de la fila dosarului 192, instanța de apel a expeditat părților decizia motivată la 14 decembrie 2022, respectiv, cererea de recurs declarată la 29 decembrie 2022, este depusă în termenul de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 19 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimațiilor copia recursului, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, iar potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 214-215 intimații au recepționat corespondența la 26 ianuarie și respectiv 30 ianuarie 2023.

Până la data examinării recursului, intimatul nu a manifestat opțiunea de a depune referință.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2023, recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele CCL nr.150, a fost declarat admisibil.

Potrivit art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Conform art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide

asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În temeiul art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Examinând motivele recursului, legislația aplicabilă în speță și situația de fapt, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

La 18 iulie 2002, între S.A. „Termoelectrica” în calitate de furnizor și CCL NR.150 COOP calitate de utilizator s-a încheiat contractul nr.150 al cărui obiect îl constituie furnizarea energiei termice în apă caldă.

Ulterior, CCL NR.150 COOP în baza contului personal, a prestat de servicii comunale în volum pentru proprietarii din blocurile Asociației să și urma să procedeze la repartizarea, facturarea și încasarea contravalorii serviciilor pe care le furnizează.

În baza contractului susmenționat, reclamanta a furnizat energie termică și în imobilul-tip condominiu, din care face parte apartamentul pâraților inclusiv în spațiile comune, care a fost apoi repartizată către toți proprietarii din condominiu, indiferent dacă au sau nu apartamente racordate la sistemul centralizat de încălzire.

Colegiul reține că apartamentul nr.X situat în mun. Chișinău, str. Dacia X, aparține cu drept de proprietate lui Rimskii și Anatolii Rimscaia Ela în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.3-979 din 10 septembrie 1996 (f.d.11).

Prin urmare, conform contului personal au fost emise facturi pe numele pâraților, pentru furnizarea energiei termice.

Potrivit pct.3 din hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă serviciile locative, comunale și necomunale se prestează proprietarilor de apartamente și locatarilor din fondul locativ în baza contractelor încheiate cu gestionarul fondului locativ sau cu furnizorul/operatorul, în strictă corespundere cu legislația în vigoare.

Pct. 6 din hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 stabilește că tarifele pentru închirierea sau arendarea apartamentelor, încăperilor locuibile din cămine ori încăperilor nelocuibile din blocul locativ, apa caldă menajeră, deservirea tehnică și reparația echipamentelor tehnice din interiorul blocului, deservirea tehnică și reparația blocului locativ de stat sau municipal și utilajului, transportul deșeurilor menajere solide și lichide, deservirea tehnică a ascensoarelor și a sistemului de recepție colectivă a semnalului de televiziune – de către organele administrației publice locale.

Conform contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr.150 din 11 iulie 2002 Societatea pe Acțiuni ”Termocom” în calitate de furnizor

livrează energiei termică în apă caldă consumatorului CCL nr.150, cu sediul în mun. Chișinău, str. Dacia 53.

La 01 mai 2019, CCL nr.150 a efectuat calculul pentru achitarea energiei termice pentru perioada 01 noiembrie 2015- 01 mai 2019 la adresa, apartamentul nr. X din bd. Dacia, X mun. Chișinău.

Potrivit calculului, sumele indicate spre plată în mărime de 6864,43 lei reprezintă cota procentuală din costul energiei termice calculată pentru un metru pătrat din imobilul deconectat de la sistemul centralizat de energie termică.

Conform art.774 alin. (1) Cod civil în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

În sensul art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Prin prisma art. 892 alin. (1) Cod civil, creditorul a cărui creanță este certă, lichidă și exigibilă poate, în numele debitorului său și independent de voința acestuia, exercita drepturile și acțiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite

Anexa nr.7, pct.8 și 8¹ al Regulamentului stabilește, că în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 10% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luând în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

Plata în mărime de 10% stabilită în alineatul unu din prezentul punct, va fi distribuită în aceeași perioadă de încălzire, în mod obligatoriu, de către gestionarul fondului de locuințe sau furnizor, la reducerea plăților pentru consumatorii conectați la sistemul centralizat de alimentare cu căldură, conform calculului efectuat și semnat de către gestionar și furnizor, în cazul contractelor încheiate de furnizor cu gestionar, sau furnizor și consumator, în cazul contractelor încheiate direct de furnizor cu consumator.

8¹. În cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăperea la un nivel de cel puțin +18°C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de:

- 10%, începând cu 1 octombrie 2011;
- 15%, începând cu 1 octombrie 2012;
- 20 %, începând cu 1 octombrie 2013;
- 10%, începând cu 1 iunie 2016

din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).

Plata stabilită în alineatul unu din prezentul punct va fi distribuită în aceeași perioadă de încălzire, în mod obligatoriu, de către gestionarul fondului de locuințe

sau furnizor la reducerea plăților pentru consumatorii conectați la sistemul centralizat de alimentare cu căldură, conform calculului efectuat și semnat de către gestionar și furnizor, în cazul contractelor încheiate de furnizor cu gestionar, sau furnizor și consumator, în cazul contractelor încheiate direct de furnizor cu consumator.

Deci, prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, prin care s-a aprobat Regulamentul menționat supra, s-a stabilit clar obligația fiecărui proprietar din condominiu de a achita cotele de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari, calculate pentru fiecare proprietar din condominiu.

La caz, așa cum apartamentul nr.268 din mun. Chișinău, bd. Dacia a fost deconectat de la rețeaua centralizată de alimentare cu energie termică, în mod legal a fost calculat proprietarilor 10% din costul energiei termice pentru un metru pătrat al apartamentului, ceea ce reprezintă pierderi normative a energiei termice.

Respectiv, având în vedere dispoziții legale care statuează obligația pârâtului de a achita contravaloarea energiei termice furnizate pentru încălzirea spațiilor comune, deși aceasta este debransată de la sistemul centralizat de furnizare a energiei termice, precum și faptul că reclamanta a furnizat energie termică pentru încălzirea spațiilor comune din condominiu în care locuiește pârâtul, întocmind calculul privind contravaloarea energiei termice furnizate, instanța constată că, potrivit înscrisurilor existente la dosar, pârâtii au o datorie către reclamantă.

Or, apartamentul părților face parte dintr-o Asociației a Coproprietarilor în Condominiu, care este conectat la rețeaua termică centralizată de livrarea a gazelor naturale, care funcționează și trece prin locurile de folosință, precum țevile tranzitorii din scara blocului și țevi de tranzit din apartament.

Obligația de a achita aceste plăți este prevăzută în mod imperativ de lege și reglementată de un ansamblu normativ complex, constituind totodată și o normă de conviețuire socială și astfel, pârâtii trebuie să își îndeplinească obligațiile legale în calitate de proprietari.

Art. 5 din Legea condominiului în fondul locativ nr.913- XIV din 30.03.2000, reglementează că, proprietatea comună în condominiu include toate părțile proprietății aflate în folosință comună: terenul pe care este construit blocul (blocurile), zidurile, acoperișul, terasele, coșurile de fum, casele scărilor, holurile, subsolurile, pivnițele și etajele tehnice, tubulaturile de gunoi, ascensoarele, utilajul și sistemele ingineresti din interiorul sau exteriorul locuințelor (încăperilor), care deserveșc mai multe locuințe (încăperi), terenurile aferente în hotarele stabilite cu elemente de înverzire, alte obiecte destinate deservirii proprietății imobiliare a condominiului.

Deci, magistralele termice sunt parte componentă a clădirii cu destinație comună prin urmare, traversarea acestora prin subsolul blocului și prin apartament, generează apariția raportului obligațional de achitare a plăților pentru serviciile prestate de furnizor.

Art. 14 alin. (2) din Legea condominiului în fondul locativ nr.913- XIV din 30.03.2000, stabilite că, proprietarii/chiriașii locuințelor din condominiu achită

serviciile comunale și alte servicii utilizate în conformitate cu legislația și cu actele normative în vigoare.

Mai mult ca atât conform dispoziției art. 25 alin. (1) Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002 persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

În consecință, cum sumele ce rezultă din listele depuse la dosar reprezintă calculul pierderilor normative a energiei termice, acestea pot fi impuse spre plată proprietarilor apartamentului nr.268 din mun. Chișinău, bd. Dacia 53, deoarece sunt prevăzute de lege.

Prima instanță corect a admis acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele CCL nr.150 și a dispus încasarea în mod solidar de a datoriei pentru perioada 01 decembrie 2015-30 aprilie 2019, în sumă de 2988,09 lei, ceea ce constituie plata pentru încălzire din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului.

Colegiul consideră eronată concluzia instanței de apel precum că la caz este aplicabilă hotărârea Curții Constituționale nr.4 din 03 martie 2022 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării și din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, Colegiul menționează, următoarele.

Hotărârea respectivă nu este aplicabilă speței ținând cont că potrivit pct.4 din dispozitiv efectele hotărârii se aplică începând cu data de 01 mai 2022, iar pretențiile acțiunii sunt formate până în perioada mai 2019, deci nu are afect retroactiv.

În acest context, în temeiul art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă decizia instanței de apel este lipsită de temei legal și emisă cu interpretarea eronată a art. 394 Cod civil în coroborare cu art. 816 Cod civil.

Însă, analizând argumentele instanței de fond, Colegiul reține că acestea sunt judicioase, fiind rezultatul unei corecte aplicări și interpretări a dispozițiilor legale, aplicabile speței.

Cu referire la cheltuielile de judecată :

În sensul art. 82 din Codul de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În condițiile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform ordinului de plată nr.7729 din 22 decembrie 2022 anexat la materialele dosarului rezultă că S.A. „Termoelectrica” pentru examinarea cauzei în ordine de recurs a achitat taxa de stat în mărime de 135 lei.

Astfel, urmează a fi încasat în mod solidar de la Rimskii Anatolii și Rimscaia Ela în beneficiul S.A. „Termoelectrica” suma 135 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat, pentru examinarea acțiunii în instanța de recurs.

Luând în considerație cele constatate supra, Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că, recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele CCL nr.150, urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu art. 445 alin.1 lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele CCL nr.150.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022 și se menține hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, acțiune oblică, depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele CCL nr.150 împotriva lui Rimskii Anatolii și Rimscaia Ela privind încasarea datoriei pentru energia termică livrată și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Rimskii Anatolii și Rimscaia Ela în beneficiul S.A. „Termoelectrica” suma 135 (una sută treizeci și cinci) lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat, pentru examinarea acțiunii în instanța de recurs.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Iurie Bejanaru

Dumitru Mardari