

ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad,
depusă de SRL ”Magister Lux” (în procedura falimentului),
în cadrul procesului de insolvență al SRL ”Magister Lux”,

constată:

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 14 august 2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Magister Lux” privind intentarea procesului de insolvență față de sine, s-a constatat insolvența debitorului și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Magister-Lux”, fiind desemnată în calitate de lichidator Selevestru Irina și stabilit termen pentru înaintarea cererilor de validare a creanțelor pînă la data de 16 septembrie 2020.

La 30 ianuarie 2021, Panicerschi Lilia a depus cerere cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor și validarea acestora.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 22 iunie 2021, a fost respinsă cererea depusă de Panicerschi Lilia privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

S-a respins cererea de validare a creanțelor depusă de Panicerschi ca fiind depusă tardiv.

La 05 iulie 2021, Panicerschi Lilia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 22 iunie 2021.

La 13 februarie 2023, SRL ”Magister Lux” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

SRL ”Magister Lux” a invocat a invocat dreptul de strămutare prevăzute art. 43 alin. (2) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; dacă există motive pentru măsuri de securitate publică.

În motivarea cererii, a invocat că potrivit Dispoziției Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 45 din 27 decembrie 2022 privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2023, s-a desemnat completul specializat în materie de insolvabilitate în componența judecătorilor Eugeniu Clim, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov, deși magistrații în cauză au examinat anterior cauza respectivă.

Totodată, a specificat că având în vedere dispoziția Președintelui interimar, rezultă că în cadrul Curții de Apel Chișinău nu mai există judecători specializați în materie de insolvabilitate care să poată examina cauza de insolvabilitate, motiv din care cauza urmează a fi strămutată la o instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d), or, în cadrul Curții de Apel Chișinău există numai un singur complet de insolvabilitate, care nu poate fi substituit, având competență exclusivă.

De asemenea, a invocat că în cazul examinării cauzei de insolvabilitate de către un judecător care nu este specializat în materie de insolvabilitate, faptul respectiv va afecta principiul securității publice, or, legea expres prevede instituirea judecătorilor specializați în materie de insolvabilitate.

Respectiv, examinarea unei cauze de insolvabilitate de către un judecător nespecializat în această materie, va reprezenta un act de justiție contrar securității publice.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL "Magister Lux" cu privire la strămutarea cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SRL "Magister Lux" în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, Colegiul reiterează că deși SRL "Magister Lux" a invocat în cererea de strămutare art. 43 alin. (2) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, iar în esență din conținutul cererii se reține dezacordul cu constituirea completului de judecată pentru anul 2023 în materie de insolvabilitate.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă SRL ”Magister Lux”, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depusă de Panickerschi Lilia.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de SRL ”Magister Lux” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza de insolabilitate a SRL ”Magister Lux”, se trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs depusă de Panickerschi Lilia, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic