

Dosarul nr. 2ra-127/23
2-20032428-01-2ra-25012023

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) Vl. Holban
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru

Î N C H E I E R E

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Chironda Andrei,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chironda Andrei
împotriva lui Codrean Cristian, Rusu Adrian și Mircev Ion cu privire la repararea
prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022,

c o n s t a t ă :

La 05 martie 2020, Chironda Andrei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Codrean Cristian, Rusu Adrian și Mircev Ion cu privire la repararea
prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, Chironda Andrei a menționat că a parcat autoturismul
de model "Mercedes" la parcare cu plată din str. Ismail 27, mun. Chișinău.

La 28 mai 2019, pe teritoriul parcării au fost efectuate unele lucrări de către
angajații Companiei "StarNet", care din neatenție au scăpat o scară metalică pe
autoturismul său, iar în rezultat acesta a fost deteriorat.

Reieșind din evaluarea efectuată de SRL "Grand Premium", costul pentru
reparația automobilului a fost estimat la suma de 11 210 lei.

Chironda Andrei a solicitat încasarea de la Codrean Cristian, Rusu Adrian și
Mircev Ion a sumei de 11 210 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 6 000
lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2022, s-a
respins cererea de chemare în judecată depusă de Chironda Andrei.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei
a reținut că la data de 28 mai 2019, Chironda Andrei, în rezultatul acțiunilor
angajaților de la Compania "StarNet", Codrean Cristian, Miron Gheorghe, Rusu

Adrian și Mircev Ion, a suportat un prejudiciu prin deteriorarea mașinii de model "Mercedes", care era parcată la parcare cu plată din str. Ismail 27, mun. Chișinău.

În speță, instanța a stabilit că reclamantul pretinde la repararea prejudiciului prin echivalent bănesc, care se rezumă la costul pentru reparația mașinii, prin solicitarea achitării unui echivalent bănesc.

La ca, instanța a conchis că pentru a fi supus reparării, prejudiciul trebuie să fie cert, sigur, adică reclamantul trebuie să facă dovada cuantumului prejudiciului solicitat, însă reclamantul nu a prezentat careva probe - act de evaluare a pagubelor sau un deviz al cheltuielilor de reparație și/sau de înlocuire a părților sau pieselor avariate, cu indicarea prețurilor, întocmit de un expert independent sau de o unitate de specialitate acceptată de către părți, pentru a fi stabilit echivalentul bănesc pentru prejudicial cauzat.

Totodată instanța a constatat că Actul de evaluare a autoturismului, întocmit de către compania SRL "Grand Premium", care a evaluat costul reparației mașinii la suma de 11 210 lei, nu poate fi reținută drept o probă concludentă și certă care ar confirma cuantumul prejudiciului material, or, actul respectiv indică costul unor lucrări de reparație nu și cuantumul prejudiciului pretins ca fiind suferit.

Având în vedere că reclamantul nu a prezentat probe confirmative care ar proba cuantumul prejudiciului cauzat, instanța a considerat necesar de a respinge pretenția reclamantului cu privire la repararea prejudiciului material.

Cu referire la pretenția privind repararea prejudiciului moral, instanța a menționat că reclamantul nu este îndreptățit de a pretinde la repararea acestuia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022, s-a respins apelul declarat de Chirona Andrei și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2022.

La 16 ianuarie 2023, Chirona Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurentul Chirona Andrei, în motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond.

La 26 ianuarie 2023, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de către Mircev Ion la data de 03 februarie 2023 conform avizului de recepție (f. d. 144).

La 13 martie 2023, avocatul Ciurac Nicolae a depus în interesele lui Codrean Cristian, Miron Gheorghe și Rusu Adrian referință la recursul declarat de Chirona Andrei, prin care a solicitat să fie considerat ca inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 17 noiembrie 2022, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 16 ianuarie 2023, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea

statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Chironda Andrei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Chironda Andrei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic