

Prima instanță: Judecătoria Cantemir  
Judecător: Ș. Starciuc  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul  
Judecători: G. Vavrin, T. Dimitriadi, I. Dănăilă

Dosarul nr. 3r-25/14

## **D E C I Z I E**

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Nicolae Clima,  
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cantemir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de GȚ „Cozma Aurel” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cantemir privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 07 noiembrie 2013, prin care a fost respinsă cererea Inspectoratul Fiscal de Stat Cantemir pe raionul Cantemir privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituit Inspectoratul Fiscal de Stat Cantemir pe raionul Cantemir apelul declarat,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 11 iulie 2012, GȚ „Cozma Aurel” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cantemir privind anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat Cantemir nr. 209 din 25 aprilie 2012 și deciziei nr. 363 din 22 iunie.

În motivarea cererii reclamantul indică că în urma controlului efectuat de către Inspectoratul Fiscal Cantemir, a fost întocmit actul de control nr. 5-648388. Astfel, prin decizia Șefului Interimar al Inspectoratului Fiscal de Stat Cantemir nr. 209 din 25 aprilie 2012 GȚ „Cozma Aurel” a fost obligat la plata sumei de 210 956 lei- plăți de bază și penalități în sumă de 57 364 lei și sancțiunii fiscale în sumă de 451 960 lei pentru neachitarea plăților de bază.

Indică reclamantul că nefiind de acord cu această decizie au depus contestație la Inspectoratul Fiscal de Stat Cantemir, însă prin decizia nr. 363 din 22 iunie 2012 , Inspectoratul Fiscal de Stat Cantemir a respins contestația ca fiind neîntemeiată, fără a expune motivele, obligându-l la executarea deciziei Șefului interimar al Inspectoratul Fiscal de Stat Cantemir nr. 209 din 25 aprilie

2012.

Consideră reclamantul că decizia Șefului interimar al Inspectoratului Fiscal de Stat Cantemir nr. 209 din 25 aprilie 2012 este ilegală, deoarece a fost emisă în baza actului nr. 5-648388 din 27 martie 2012, și fără a lua în considerare momentele expuse în contestație, astfel fiind încălcate prevederile art. 11 din Codul Fiscal.

Mai menționează reclamantul, că nu a fost citat și nu a participat adoptarea primei decizii din 25 aprilie 2012, iar contestația depusă a fost examinată în lipsa acestuia, fără a se face referire la poziția sa asupra acestui fapt.

Menționează reclamantul că de către pîrîtul Inspectoratul Fiscal de Stat Cantemir nu au fost respectate prevederile art. 242 CF, art. 243 alin 1), 2), și 3) CF; art 226 alin 1), 2), 3) lit. a, e) ale Codului Fiscal al RM privind procedura de citare și examinare a cazului, fiind aplicate amenzi exagerate.

Ulterior, reclamantul a depus o cerere de majorarea pretențiilor la cererea de chemare în instanța de contencios administrativ privind anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat Cantemir nr. 209 din 25 aprilie 2012 și nr. 363 din 22 iunie 2012.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cantemir din 03 iulie 2013 a fost admisă parțial cererea depusă de GȚ „Cozma Aurel”. S-a declarat nulitatea parțială a deciziei Șefului interimar al Inspectoratului Fiscal de Stat Cantemir nr. 209 din 25 aprilie 2012 privind aplicarea sancțiunii fiscale și calculul penalităților față de GȚ „Cozma Aurel” și anume a pct. 1.3. privind aplicarea și calculul sancțiunii fiscale de 124 872 lei, a pct.3 - TVA, inclusiv pct. 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4, privind aplicarea și calculul sancțiunilor fiscale și penalităților la suma totală de 248 571 lei și a pct. 6 privind sancțiunea fiscală în sumă de 50 000 lei, ca fiind vădit ilegală în această parte. S-a declarat nulitatea parțială a deciziei Șefului interimar al Inspectoratului Fiscal de Stat Cantemir nr. 363 din 22 iunie 2012 privind pct. I-II ce se referă la netemeinicia contestației și obligarea contribuabilului de a executa decizia nr. 209 din 27 aprilie 2012. În rest pretențiile reclamantului au fost respinse ca nefondate.

La data de 09 august 2013, Inspectoratul Fiscal de Stat Cantemir a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Cantemir din 03 iulie 2013, solicitînd casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei hotărîri de respingere a acțiunii.

La data de 06 noiembrie 2013, Inspectoratul Fiscal de Stat Cantemir a depus cerere privind repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 07 noiembrie 2013 a fost respinsă cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Cantemir privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituit apelantului Inspectoratul Fiscal de Stat Cantemir apelul declarat.

Nefiind de acord cu încheierea dată, la data de 31 decembrie 2013, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cantemir a declarat recurs completându-l prin recursul din 09 ianuarie 2014, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 07 noiembrie 2013 și a hotărîrii

Judecătoriei Cantemir din 03 iulie 2013, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel eronat a respins cererea de repunere în termenul de declarare a apelului, ori acesta a fost omis din motive neimputabile apelantului.

Avînd în vedere că la materialele cauzei lipsesc careva probe care ar demonstra momentul recepționării încheierii contestate de către recurent, recursul se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Cahul din 07 noiembrie 2013, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinînd argumentul invocat în cererea de recurs, Colegiul ajunge la concluzia că acesta este neîntemeiat, din următoarele considerente:

Conform 116 alin. (1) CPC, persoanele care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act procedural pot fi repuse în termen de către instanță.

Conform alin. (3) CPC al aceluiași articol, la cererea de repunere în termen, se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 09 august 2013, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cantemir a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Cantemir din 03 iulie 2013, iar cererea de repunere în termenul de declarare a apelului a fost depusă la data de 06 noiembrie 2013 (f.d. 82).

Colegiul menționează că conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 03 iulie 2013, reprezentantul Inspectoratul Fiscal de Stat Cantemir - Hariton Andrian a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărîrii și a primit dispozitivul în ziua pronunțării acestuia (f.d. 56, 62), astfel Colegiul reține că recurentul a avut suficient timp pentru a declara apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Cantemir din 03 iulie 2013.

Conform art. 362 CPC RM termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Argumentul invocat de către recurent precum că cererea de apel a fost expediată în termen, la data de 24 iulie 2013, dar nu a ajuns la Judecătoria Cantemir, apoi fiind expediat o cerere de apel repetată este neîntemeiat și comporta un caracter pur declarativ. Mai mult decît atît, extrasul din registrul de ieșire a corespondenței nicidecum nu confirmă faptul că cererea de apel a fost transmisă oficiului poștal în vederea expedierii acesteia către Judecătoria Cantemir. Avizul, invocat ca argument de către recurent, nu confirmă ce anume a recepționat Judecătoria Cantemir.

Din acest considerent și avînd în vedere că la materialele cauzei lipsesc

careva probe care ar justifica omiterea termenului de declarare a apelului, Colegiul constată că instanța de apel corect a respins cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și corect a restituit cerea de apel.

Colegiul reamintește că, instanța de recurs la examinarea cererilor de recurs împotriva încheierilor instanțelor de apel, nu are împuternicirea de a se expune pe marginea legalității hotărârii primei instanțe, or obiect al recursului împotriva încheierilor, pot fi doar încheierile.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 07 noiembrie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cantemir.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 07 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de GȚ „Cozma Aurel” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cantemir privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță