

ÎNCHEIERE

16 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Maria Ghervas și Nicolae Craiu înaintată de SC ”Tincomerț-Grup”, reprezentată de avocatul Crețu Adrian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC ”Tincomerț-Grup” SRL împotriva SRL”S&S Construct” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 24 decembrie 2020, SC ”Tincomerț-Grup” SRL a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva SRL”S&S Construct” solicitând încasarea datoriei în mărime de 2 995 969,95 lei, dobânda de întârziere calculată pentru perioada 05 ianuarie 2018 – 22 decembrie 2020 în sumă de 95 911,65 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată depusă de SC ”Tincomerț-Grup” SRL împotriva SRL”S&S Construct” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel declarată de către SC ”Tincomerț-Grup” SRL, casată hotărârea din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă.

La 06 ianuarie 2023, SRL ”S&S Construct”, reprezentată de avocatul Hriplivaia Valentina, a contestat cu recurs decizia din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la emiterea deciziei a interpretat în mod eronat legea, iar aprecierea probelor a fost arbitrară.

La 06 februarie 2023, SC ”Tincomerț-Grup” SRL, reprezentată de avocatul Crețu Adrian, a depus o referință la recursul declarat de către SRL ”S&S Construct”, solicitând respingerea acestuia.

La 14 martie 2023, SC ”Tincomerț-Grup” SRL, reprezentată de avocatul Crețu Adrian, a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Dumitru Mardari, Maria Ghervas și Nicolae Craiu.

În motivarea cererii de recuzare a menționat că nu poate avea încredere în judecătorii Curții Supreme de Justiție care nu s-au expus în privința cererii sale din 08 martie 2023 cu privire la invitarea participanților la proces în ședință publică.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Dumitru Mardari, Galina Stratulat și Maria Ghervas, din următoarele considerente.

Conform art. 50 alin. (1) lit. e) al Codului de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 118 alin.(1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, iar conform art. 52 alin. (2) al Codului de procedură civilă cererea de recuzare trebuie să fie motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat cu certitudine că temei de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Dumitru Mardari, Maria Ghervas și Nicolae Craiu, ar fi convingerile intime în privința tentativei de marginalizarea ei în proces, or intimata intenționează să aducă în fața instanței argumentele în dezacord cu cererea de recurs.

Colegiul lărgit reține că, temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Prin urmare, reținând că nu au fost prezentate careva argumente factice și probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, iar circumstanțele invocate nu pot fi încadrate în temeiurile de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție le respinge ca declarative.

Colegiul lărgit va respinge argumentele intimatei SC ”Tincomerț-Grup” SRL cu privire la faptul că judecătorii recuzați nu au soluționat cererea ei cu privire la invitarea participanților la proces în ședință publică, or în conformitate cu prevederile art. 444 din Codul de procedură civilă, completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs. Astfel, reieșind că prin încheierea din 09 martie 2023 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție a fost stabilită componența completelor pentru perioada de 13 martie-17 martie 2023, iar ședința de examinare a recursului a fost fixată pentru 15 martie 2023, Colegiul lărgit atestă că oportunitatea invitării participanților la proces urmează a fi analizată de către Completul desemnat, după studierea recursului, referinței în ansamblu ca materialele cauzei, raportului judecătorului-raportor, în ședința prestabilită.

În această ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce

privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceia ce privește imparțialitatea.

De altfel Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în speță nu au fost constatate careva circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, iar raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea depusă de SC ”Tincomerț-Grup” SRL, reprezentată de avocatul Crețu Adrian, de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Dumitru Mardari, Maria Ghervas și Nicolae Craiu.

În conformitate cu art. 52, art. 53, art. 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de SC ”Tincomerț-Grup” SRL împotriva SRL”S&S Construct” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Dumitru Mardari, Maria Ghervas și Nicolae Craiu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Mariana Pitic

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru