

ÎNCHEIERE

16 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Galina Stratulat și Maria Ghervas înaintată de Țurcanu Dan, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Olga împotriva lui Țurcanu Dan cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

c o n s t a t ă :

La 16 septembrie 2021, Țurcanu Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcanu Dan, intervenient accesoriu DASPF Hîncești prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat și a taxei pentru desfacerea căsătoriei..

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 23 decembrie 2021, s-a admis acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Olga.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022, s-a respins apelul declarat de Țurcanu Dan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 23 decembrie 2021.

La 17 ianuarie 2023, Țurcanu Dan, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei a declarat recurs împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 14 martie 2023, Țurcanu Dan, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Dumitru Mardari, Galina Stratulat și Maria Ghervas, care participă la examinarea cauzei, precum și a solicitat recuzarea tuturor judecătorilor Curții Supreme de Justiție care și-au depus demisia.

În motivarea cererii de recuzare a menționat că nu poate avea încredere în judecătorii Curții Supreme de Justiție care și-au dat demisia, în viziunea lui, pentru că ar pica eventuala evaluare extraordinară și nu mai întrunesc condiția de a fi integri profesional și financiar.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Dumitru Mardari, Galina Stratulat și Maria Ghervas, din următoarele considerente.

Conform art. 50 alin. (1) lit. e) al Codului de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 118 alin.(1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, iar conform art. 52 alin. (2) al Codului de procedură civilă cererea de recuzare trebuie să fie motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat cu certitudine că temei de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Dumitru Mardari, Galina Stratulat și Maria Ghervas, ar fi dubiile recurentului în privința integrității judecătorilor care și-au depus demisiile pentru a evita evaluarea extraordinară și le-ar lipsi integritatea profesională și financiară.

În primul rând, Colegiul reține că, potrivit fișei de repartizare a cauzei, membrii completului desemnați pentru examinarea prezentei cauze sunt judecătorii Dumitru Mardari, Galina Stratulat și Maria Ghervas, prin urmare ceilalți judecători indicați în cererea de recuzare nu participă la examinarea prezentei cauze.

Conform art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei, astfel, în corespundere cu prevederile alin. (6) din același articol cererea de recuzare a judecătorilor Mariana Pitic, Iurie Bejenaru, Aliona Miron, Tamara Chișca-Doneva, Anatol Țurcan, Ghenadie Plămădeală, Nadejda Toma, Liliana Catan, Vladimir Timofti, Nicolae Craiu și Ion Guzun se va lăsa fără examinare.

În continuare, Colegiul reține că, temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru îndeplinirea efectivă a justiției.

Prin urmare, reținând că nu au fost prezentate careva argumente factice și probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, iar circumstanțele invocate nu pot fi încadrate în temeiurile de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție le respinge ca declarative.

În această ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

De altfel Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în speță nu au fost constatate careva circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, iar raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept

neîntemeiată cererea Țurcanu Dan, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Dumitru Mardari, Galina Stratulat și Maria Ghervas.

În conformitate cu art. 52, art. 53, art. 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de Țurcanu Dan, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Dumitru Mardari, Galina Stratulat și Maria Ghervas.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru