

ÎNCHEIERE

16 martie 2023

mun. Chișinău

Completul de judecată instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii de recuzare a judecătorilor completului de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ion Guzun
Liliana Catan
Ghenadie Plămădeală

cu participarea grefierului

Victoria Melinte

examinând în ședința de judecată publică cererea reprezentantului reclamantei Veronica Cupcea, avocatul Iurie Mărgineanu privind recuzarea completului de judecată special compus din judecătorii Vladimir Timofti, Dumitru Mardari și Tamara Chișca-Doneva, de la examinarea cererii de contestare depuse de Veronica Cupcea împotriva deciziei Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de contestare depusă de Veronica Cupcea împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor privind anularea deciziei nr. 14 din 11 ianuarie 2023 cu privire la candidatura Veronicăi Cupcea și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatei

c o n s t a t ă :

La 6 februarie 2023, Veronica Cupcea a depus o cerere de contestare împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în

organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, solicitând anularea deciziei Comisiei de evaluare nr. 14 din 11 ianuarie 2023 privind candidatura Veronicăi Cupcea, candidat la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului de către Comisie.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 29 din 29 martie 2022 în cadrul Curții Supreme de Justiție a fost instituit completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, în următoarea componență: Vladimir Timofti – președinte, judecător, Ala Cobăneanu – judecător și Svetlana Filincova – judecător, iar ca membru supleant în completul de judecată special a fost desemnat Dumitru Mardari – judecător.

Ca rezultat al repartizării aleatorii a dosarelor, cauza de contencios administrativ, la cererea de contestare depusă de Veronica Cupcea împotriva Comisiei de evaluare privind anularea deciziei nr. 14 din 11 ianuarie 2023 cu privire la candidatura Veronicăi Cupcea și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatei a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului-raportor Svetlana Filincova.

Prin Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 23/2 și nr. 27/2 din 14 februarie 2023, au fost acceptate cererile de demisie ale judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu și Svetlana Filincova, fiind dispusă eliberarea acestora din funcția de judecător din data de 01 martie 2023, în legătură cu ce a apărut necesitatea schimbării membrilor completului de judecată special instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 33 din 02 martie 2023 au fost modificate dispozițiile Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 29 din 29 martie 2022 și nr. 35 din 14 aprilie 2022, și a fost instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție un complet de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor în următoarea componență: Vladimir Timofti – președinte, judecător, Dumitru Mardari – judecător, Mariana Pitic – judecător, ca membru supleant în completul de judecată special a fost desemnată Galina Stratulat – judecător.

Ulterior, în aceeași zi, 02 martie 2023, prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 34 a fost modificată dispoziția Președintelui interimar

al Curții Supreme de Justiție nr. 33 din 02 martie 2023, și a fost schimbată componența completului de judecată special, prevăzut de punctul nr. 1 din dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 33 din 02 martie 2023, fiind instituită o nouă componență a completului de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, după cum urmează: Vladimir Timofti – președinte, judecător, Dumitru Mardari – judecător, Tamara Chișca-Doneva – judecător, iar ca membru supleant în completul de judecată special a fost desemnat Ion Guzun – judecător.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Tamara Chișca-Doneva.

Examinarea cauzei cu participarea părților a fost stabilită pentru 07 martie 2023, ora 14:00.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Veronica Cupcea, avocatul Iurie Mărgineanu a depus cerere de recuzare a completului de judecată compus din judecătorii Vladimir Timofti, Dumitru Mardari și Tamara Chișca-Doneva, menționând că în legătură cu faptul că un membru al Colegiului a anunțat că anterior și-a declarat abținere pe motiv că completul de judecată nu este format legal, care a fost respinsă, nu își va mai declara abținere pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, însă rămâne pe aceeași poziție. Respectiv, a considerat oportun înaintarea recuzării întregului complet de judecată ca fiind creat ilegal.

A indicat că „netergiversarea cauzei” invocată de judecătorul completului înseamnă examinarea și respingerea acțiunii cât mai urgent.

Examinând în ședință de judecată publică cererea reprezentantului reclamantei Veronica Cupcea, avocatul Iurie Mărgineanu privind recuzarea completului de judecată special compus din judecătorii Vladimir Timofti, Dumitru Mardari și Tamara Chișca-Doneva, completul de judecată instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii de recuzare a judecătorilor completului de judecată special o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 14 alin. (6) din Legea privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 26 din 10 martie 2022, cererea de contestare a deciziei Comisiei de evaluare se judecă în conformitate cu procedura prevăzută în Codul administrativ, cu excepțiile stabilite prin prezenta lege, și nu are efect suspensiv asupra deciziilor Comisiei de evaluare, alegerilor sau concursului la care participă candidatul respectiv.

Prin urmare, se rețin ca relevante prevederile art. 202 alin. (1), (3) - (4) din Codul administrativ, potrivit cărora judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente. Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Conform art. 50 din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Iar, potrivit art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea. Instanța examinează explicațiile persoanei a cărei recuzare se solicită, dacă acestea au fost depuse, și ascultă opinia participanților la proces. Nu se admite interogarea ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare, nici efectuarea unor acte de procedură.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, completul de judecată consideră că motivul invocat în cererea reprezentantului reclamantei, avocatul Iurie Mărgineanu privind recuzarea completului de judecată special compus din judecătorii Vladimir Timofti, Dumitru Mardari și Tamara Chișca-Doneva de la examinarea cererii de contestare depuse de Veronica Cupcea împotriva deciziei Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, nu cade sub incidența art. 50 din Codul administrativ în coroborare cu art. 50 din Codul de procedură civilă.

Astfel, cu referire la argumentul invocat în cererea de recuzare precum că completul de judecată special compus din judecătorii Vladimir Timofti, Dumitru Mardari și Tamara Chișca-Doneva este constituit ilegal, se rețin următoarele circumstanțe.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 34 a fost modificată dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 33 din

02 martie 2023 și instituit un nou complet de judecată special în temeiul prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

Potrivit normei citate, candidatul evaluat poate contesta decizia defavorabilă a Comisiei de evaluare la Curtea Supremă de Justiție, în cadrul căreia se instituie un complet de judecată special compus din 3 judecători și un judecător supleant. Judecătorii și judecătorul supleant sunt desemnați de președintele Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 14 alin. (7) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, cererea de contestare a deciziei Comisiei de evaluare se examinează în decurs de 10 zile.

Respectiv, având în vedere că judecătorii Mariana Pitic și Galina Stratulat, care făceau parte din completul de judecată special instituit prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 33 din 02 martie 2023 se aflau în concediu medical pe o perioadă mai mare de 10 zile, pentru a nu încălca dreptul participanților la judecarea în termeni rezonabili a cauzei, a apărut necesitatea schimbării membrilor completului de judecată special instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție, fiind emisă dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 34 din 10 martie 2023.

În acest sens, completul de judecată relevă că, participanții la proces au dreptul de a le fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, condiție ce se atestă la caz.

Or, președintele Curții Supreme de Justiție a desemnat 3 judecători și un judecător supleant pentru instituirea completului de judecată special, în temeiul prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, completul de judecată relevă, că este neîntemeiat argumentul reprezentantului reclamantei, avocatul Iurie Mărgineanu precum că invocarea „netergiversării cauzei” de către judecătorul completului se egalează cu respingerea acțiunii cât mai urgent.

Or, în acest sens, completul de judecată reiterează că examinarea cererii de contestare a deciziei Comisiei de evaluare în termen restrâns, în decurs de 10 zile, este dictată de prevederile art. 14 alin. (7) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele

măsurile aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

Ținând cont de cele menționate supra și de motive invocate în cererea de recuzare, acestea nu se referă la circumstanțe ce ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Vladimir Timofti, Dumitru Mardari și Tamara Chișca-Doneva, așa cum prevăd expres dispozițiile Codului administrativ și a Codului de procedură civilă.

Respectiv, completul de judecată conchide că nu există motive ce pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor nominalizați de la examinarea prezentei cauze, motiv pentru care cererea de recuzare va fi respinsă.

În subsidiar, judecătorul are obligația profesională ca în cauzele ce le judecă, să afle adevărul și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, asigurând prin tot ce face, supremația legii.

Este de menționat că anterior, pe aceleași circumstanțe invocate în cererea de recuzare, judecătorul Tamara Chișca-Doneva și-a declarat abținere, care însă a fost respinsă prin încheierea din 03 martie 2023 a completului de judecată special, instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de reprezentantul reclamantei Veronica Cupcea, avocatul Iurie Mărgineanu este neîntemeiată, completul de judecată ajunge la concluzia de a o respinge din considerentele sus-enunțate.

În conformitate cu art. 202 alin. (4), art. 195 Cod administrativ, în coroborare cu art. 50-53 Cod de procedură civilă, completul de judecată instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii de recuzare a judecătorilor completului de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor,

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea reprezentantului reclamantei Veronica Cupcea, avocatul Iurie Mărgineanu privind recuzarea completului de judecată special compus din judecătorii Vladimir Timofti, Dumitru Mardari și Tamara Chișca-Doneva, de la examinarea cererii de contestare depuse de Veronica Cupcea împotriva deciziei Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în

organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de contestare depusă de Veronica Cupcea împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor privind anularea deciziei nr. 14 din 11 ianuarie 2023 cu privire la candidatura Veronicăi Cupcea și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Guzun

judecătorii

Liliana Catan

Ghenadie Plămădeală