

Dosarul nr. 3-6/23  
2-23013456-01-3-27012023

## ÎNCHEIERE

21 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic

cu participarea grefierului

Mariana Tilipeț

examinând, în ședință de judecată publică, cererea reprezentantului reclamantului Sergiu Osoianu, avocatul Petru Balan privind recuzarea judecătorilor din completul de judecată special Vladimir Timofti, Dumitru Mardari și Ion Guzun, de la examinarea cererii de contestare depusă de Sergiu Osoianu împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor cu privire la anularea deciziei nr. 12 din 06 ianuarie 2023 și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului,

constată:

La data de 27 ianuarie 2023, Sergiu Osoianu a depus cerere de contestare a deciziei Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 12 din 06 ianuarie 2023 cu privire la candidatura lui Sergiu Osoianu, solicitând anularea deciziei și dispunerea evaluării reluării procedurii de evaluare a candidatului.

Ca rezultat al repartizării aleatorii a dosarelor, cauza de contencios administrativ, la cererea de contestare depusă de Sergiu Osoianu împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor cu privire la anularea deciziei și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului, a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului-raportor Ala Cobăneanu.

Prin Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 23/2, nr. 27/2 din 14 februarie 2023, au fost acceptate cererile de demisie a judecătorilor Curții Supreme de

Justiție, Ala Cobăneanu și Svetlana Filincova, fiind dispusă eliberarea acestora din funcția de judecător din data de 01 martie 2023, în legătură cu ce a apărut necesitatea schimbării membrilor completului de judecată special instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție.

Prin Dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 33 din 02 martie 2023 au fost modificate Dispozițiile Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 29 din 29 martie 2022 și nr. 35 din 14 aprilie 2022 și a fost instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție un complet de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor în următoarea componență: Vladimir Timofti – președinte, judecător, Dumitru Mardari – judecător, Mariana Pitic – judecător, ca membru supleant în completul de judecată special a fost desemnată Galina Stratulat – judecător.

Ulterior, în aceeași zi, 02 martie 2023, prin Dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 34 a fost modificată Dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 33 din 02 martie 2023, și a fost schimbată componența completului de judecată special, prevăzut de punctul nr. 1 din Dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 33 din 02 martie 2023, fiind instituită o nouă componență a completului de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, după cum urmează: Vladimir Timofti – președinte, judecător, Dumitru Mardari – judecător, Tamara Chișca-Doneva – judecător, iar ca membru supleant în completul de judecată special a fost desemnat Ion Guzun – judecător.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului raportor Tamara Chișca-Doneva.

Prin încheierea din 07 martie 2023 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Tamara Chișca-Doneva.

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului raportor Ion Guzun.

În ședința de judecată din 15 martie 2023, reprezentantul reclamantului Sergiu Osoianu, avocatul Petru Balan a depus cerere de recuzare a judecătorilor din completul de judecată special Vladimir Timofti, Dumitru Mardari și Ion Guzun de la examinarea contestației declarate de Sergiu Osoianu împotriva deciziei Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

În motivarea cererii, reprezentantul reclamantului a invocat că, completul special instituit prin Dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 34 din 02 martie 2023 de modificare a Dispoziției nr. 33 din 02 martie 2023, este constituit în

mod ilegal, fapt ce trezește dubii serioase în ceea ce privește independența și imparțialitatea Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Vladimir Timofti, în calitate de judecător care face parte din completul investit cu judecarea prezentei cauze. Completul special, creat de Vladimir Timofti, a fost constituit prin derogare de la prevederile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 789 din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, potrivit căreia schimbarea membrilor completului de judecată se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a Președintelui Curții Supreme de Justiție și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Însă, la data examinării cauzei, la materialele cauzei nu a fost anexată încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului de judecată.

A menționat că, din conținutul Dispoziției nr. 34 din 02 martie 2023, nu rezultă nici un temei care ar permite Președintelui interimar Vladimir Timofti de a schimba membrii completului.

Cu referire la motivele recuzării judecătorului Dumitru Mardari, reprezentantul reclamantului a indicat că la 17 februarie 2023, judecătorul a fost la Ministerul Justiției la o discuție care nu a fost prealabil anunțată în mod public. La acea întâlnire, în drum spre Ministerul Justiției, judecătorul Dumitru Mardari a fost văzut însoțit de Vladislav Gribincea, autorul din umbră al pre-vettingului. Astfel, circumstanțele expuse generează dubii rezonabile cu privire la lipsa independenței decizionale a judecătorului Dumitru Mardari.

Cu referire la motivele ce justifică imparțialitatea obiectivă a judecătorului Ion Guzun, reprezentantul reclamantului a notat că Dorel Musteață, președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii, este nașul de cununie al fiului judecătorului Ion Guzun, care, de altfel, a și fost prezent la nunta fiicei judecătorului. La fel, judecătorul Ion Guzun este unchiul lui Andrei Spînu, actualul șef al Aparatului Președintelui Republicii Moldova.

În ședința judecată părțile, fiind înștiințate legal despre data, locul și ora examinării cererii de recuzare, nu s-au prezentat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție considerând posibilă examinarea cererii de recuzare a judecătorilor Vladimir Timofti, Dumitru Mardari și Ion Guzun, în lipsa acestora.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Vladimir Timofti, Dumitru Mardari și Ion Guzun, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Conform art. 50 alin. (1) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Potrivit art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Prin expresia „în special” din conținutul art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, se înțelege că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, se reține că potrivit art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Art. 53 alin. (1), (5) din Codul de procedură civilă prevede că propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea. Instanța examinează explicațiile persoanei a cărei recuzare se solicită, dacă acestea au fost depuse, și ascultă opinia participanților la proces. Instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea reprezentantului reclamantului Sergiu Osoianu, avocatul Petru Balan privind recuzarea judecătorilor din completul de judecată special Vladimir Timofti și Ion Guzun, de la examinarea contestației declarate de Sergiu Osoianu împotriva deciziei Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, nu cad sub incidența art. 50 din Codul administrativ.

Cu referire la argumentele invocate în cererea de recuzare precum că, completul special instituit prin Dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 34 din 02 martie 2023 de modificare a Dispoziției nr. 33 din 02 martie 2023, este constituit în mod ilegal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție relevă că potrivit prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, în cadrul Curții Supreme de Justiție se instituie un complet de judecată special compus din 3 judecători și un judecător supleant, desemnați de președintele Curții Supreme de Justiție.

Având în vedere că judecătorii Mariana Pitic și Galina Stratulat se aflau în concediu medical pe o perioadă mai mare de 10 zile, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție a dispus formarea componenței completului de judecată special instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție.

Or, participanții la proces au dreptul de a le fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, condiție ce se atestă la caz.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recuzare nu se referă la circumstanțe ce ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Vladimir Timofti, așa cum prevăd expres dispozițiile art. 49, 50 Cod administrativ.

Cu privire la circumstanțele invocate în susținerea cererii de recuzare a judecătorului Ion Guzun, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea nu sunt în măsură să pună la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului.

Motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorului nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile. În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret, va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că nu există motive ce pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Vladimir Timofti și Ion Guzun de la examinarea prezentei cauze, motiv pentru care cererea de recuzare va fi respinsă.

Cât privește judecătorul Dumitru Mardari, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 39 din 20 martie 2023 de modificare a Dispoziției nr. 34 din 02 martie 2023, a fost schimbată componența completului de judecată special, prevăzut de punctul nr. 1 din Dispoziția nr. 34 din 02 martie 2023, în legătură cu faptul că judecătorul Dumitru Mardari se află în concediu

medical din data de 17 martie 2023, iar prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 68/3 din 23 februarie 2023, modificată prin Hotărârea nr. 103/4 din 16 martie 2023, a fost acceptată cererea de demisie a judecătorului Dumitru Mardari și a fost dispusă eliberarea acestuia din funcția de judecător de la Curtea Supremă de Justiție din data de 20 martie 2023.

Deci, judecătorul Dumitru Mardari nu face parte din completul de judecată special și nu mai participă la examinarea prezentei cauze, iar conformitate cu art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Vladimir Timofti, Dumitru Mardari și Ion Guzun.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, art. 53-54 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea reprezentantului reclamantului Sergiu Osoianu, avocatul Petru Balan privind recuzarea judecătorilor din completul de judecată special Vladimir Timofti, Dumitru Mardari și Ion Guzun, de la examinarea cererii de contestare depusă de Sergiu Osoianu împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor cu privire la anularea deciziei nr. 12 din 06 ianuarie 2023 și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic