

Dosar nr. 2r-76/23  
2-20043416-01-2r-2022023

Instanța de fond: Judecătoria Drochia, sediul central – V. Robu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

## DECIZIE

22 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Valentin Rusu, reprezentat de avocatul Sergiu Tica,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Pelinia, raionul Drochia împotriva lui Valentin Rusu cu privire la încasarea plății de arendă și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit apelul declarat de Valentin Rusu, ca fiind tardiv,

### c o n s t a t ă:

La 29 aprilie 2020 Primăria comunei Pelinia, raionul Drochia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valentin Rusu cu privire la încasarea plății de arendă și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul central s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Valentin Rusu în beneficiul Primăriei com. Pelinia, r. Drochia plata de arendă în mărime de 39220 lei și cheltuielile de judecată de achitare a taxei de stat în mărime de 1176,60 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 18 august 2022 Valentin Rusu a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelul declarat de Valentin Rusu, ca fiind tardiv.

La 28 ianuarie 2023 Valentin Rusu, reprezentat de avocatul Sergiu Tica, a depus recurs împotriva încheierii din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia, cu repunerea apelului în termen și soluționarea chestiunii punerii pe rol a apelului.

În motivarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 02 decembrie 2022.

Conform extrasului de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, încheierea din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost expediată pe adresa electronică a reprezentantului recurentului Valentin Rusu, avocatului Sergiu Tica, la data de 02 decembrie 2022. Însă, la materialele dosarului nu este anexat vreun act unde ar fi indicată adresa electronică a avocatului Sergiu Tica, prin ce s-ar prezuma că acesta și-ar fi dat acordul de a fi notificat pe adresa electronică. Colegiul consideră că în aceste circumstanțe nu poate fi considerat că recurentului i-a fost notificată încheierea instanței de apel supusă recursului. Prin urmare, în lipsa datelor ce ar certifica notificarea încheierii, se prezumă că recursul depus la 28 ianuarie 2023 este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 21 iunie 2022 cu pronunțarea dispozitivului (f.d. 213 vol. I).

Din sensul art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că termenul de declarare a apelului a început să curgă la 22 iunie 2022 și a expirat la data de 22 iulie 2022. Cererea de apel a fost depusă la data de 18 august 2022, cu depășirea termenului, fără solicitarea repunerii apelului în termen.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că Valentin Rusu a depus apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul remarcă că în cazul omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 116 alin. (1)

și (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Apelantul Valentin Rusu nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului. În aceste circumstanțe, instanța de recurs consideră justă aplicarea de către instanța de apel a sancțiunii procedurale sub forma restituirii cererii de apel, conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel. Soluția adoptată de Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 02 decembrie 2022 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Valentin Rusu, reprezentat de avocatul Sergiu Tica și de a menține încheierea din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Valentin Rusu, reprezentat de avocatul Sergiu Tica.

Se menține încheierea din 02 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Pelinia, raionul Drochia împotriva lui Valentin Rusu cu privire la încasarea plății de arendă și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat