

dosarul nr. 2r-111/23
2-22024498-01-2r-10032023

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central – S. Dubceac
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă

DECIZIE

22 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul:
judecătorii:

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Irina Prihodco, reprezentată de avocatul Oxana Melnic,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Malțeva împotriva Firmei de Producție și Comerț „Noprime” SRL privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit apelul declarat de Irina Prihodco ca fiind înaintat de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a ț ă :

La 18 februarie 2022 Vera Malțeva s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva FPC „Noprime” SRL, solicitând încasarea datoriei în mărime de 49 072 lei, a penalității în mărime de 68 910,08 lei, a dobânzii în sumă de 4907,20 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat.

Prin hotărârea din 05 august 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central acțiunea s-a admis parțial. S-a încasat de la FPC „Noprime” SRL în beneficiul Verei Malțeva, în temeiul contractului de împrumut nr.14 din 17 iunie 2021, datoria de bază în sumă de 49 072 lei, dobânda în sumă de 4 907,20 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1619,37 lei, proporțional părții admise. În rest pretențiile s-au respins.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 octombrie 2022 Irina Prihodco a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelul declarat de Irina Prihodco ca fiind înaintat de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 22 februarie 2023 Irina Prihodco, reprezentată de avocatul Oxana Melnic,

a depus recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursului recurenta Irina Prihodco a indicat că de rând cu Vera Malțeva este asociat cu 50 % cotă-parte din capitalul FPC „Noprima” SRL, fapt confirmat prin actele de constituire ale întreprinderii, prin urmare ea urma să fie atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu, iar cererea de apel a fost depusă din considerentele că este parte interesată pe dosar.

A indicat că nu a cunoscut despre derularea procesului civil, aflând despre procesul civil ulterior emiterii hotărârii de către prima instanță, astfel nu a avut posibilitate de a depune cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 55 din Codul de procedură civilă, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

În conformitate cu art. 59 alin. (1), (5) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. Părțile au drepturi procedurale și obligații procedurale egale.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sînt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Din norma dată de drept rezultă că asupra legalității hotărârii primei instanțe, dreptul de a declara apel le este acordat participanților la proces ori reprezentanților acestora, dacă sunt împuterniciți în modul stabilit de lege. Persoanele nespecificate la art. 360 alin. (1) CPC, nu pot depune apel.

Din materialele cauzei rezultă că părți în proces sunt FPC „Noprima” SRL, care are calitatea procesuală de reclamant și Vera Malțeva, care are calitatea procesuală

de pârâtă, pe când Irina Prihodco nu întrunește niciuna din calitățile procesuale specificate în art. 55 și 360 din Codul de procedură civilă

În contextul enunțat, Colegiul consideră corectă concluzia instanței de apel că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să exercite această cale de atac, or, cert este faptul că Irina Prihodco nu intră în categoria persoanelor specificate la art. 360 alin. (1) CPC, care au dreptul să declare apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Dat fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea încheierea din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți este legală și întemeiată.

Dat fiind cele relatate, se reiterează că instanța de apel legal și întemeiat a dispus restituirea apelului declarat de către Irina Prihodco, ultima însă nefiind lipsită de dreptul de a solicita revizuirea hotărârii, emisă fără antrenarea sa în proces în temeiul art. 449 lit. c) CPC, ceea ce nu - i îngreădește accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Irina Prihodco, reprezentată de avocatul Oxana Melnic.

Se menține încheierea din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Malțeva împotriva Firmei de Producție și Comerț „Noprime” SRL privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul:

Maria Ghervas

judecătorii:

Galina Stratulat

Mariana Pitic