

Dosarul nr. 2rc-13/23  
2-21148857-01-2rc-13022023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – C. Roșca  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – R. Pulbere, V. Mihaila, A. Pahopol

## ÎNCHEIERE

22 martie 2023

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic

examinând cererea de recurs depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivka & Co”,

în cauza intentată la opoziția depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivka & Co” cu participarea persoanelor interesate Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la condițiile de vânzare ale bunului imobil,

împotriva încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procedura de apel în temeiul art. 374 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură civilă,

constată:

La 06 octombrie 2021 SRL „Krapivka & Co” a depus opoziția în instanță cu participarea persoanelor interesate BC „Victoriabank” SA și executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la condițiile de vânzare ale bunului imobil.

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins opoziția înaintată de către SRL „Krapivka & Co” cu participarea persoanelor interesate BC „Victoriabank” SA și executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la condițiile de vânzare ale bunului imobil ca fiind neîntemeiată.

La 15 noiembrie 2021 SRL „Krapivka & Co” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2021, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate și adoptarea unei hotărâri noi de admitere a opoziției.

La 09 iunie 2022 SRL „Krapivka & Co” a depus la Curtea de Apel Chișinău apel motivat împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a primit spre examinare cererea de apel depusă de către SRL „Krapivka & Co”.

La data de 11 noiembrie 2022 în ședința de judecată BC „Victoriabank” SA a solicitat încetarea procedurii în apel în temeiul art. 374 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea BC „Victoriabank” SA cu privire la încetarea procedurii de apel.

S-a dispus de a înceta procedura de apel inițiată la cererea de apel declarată de către SRL „Krapivka & Co” împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru emisă în cauza inițiată la opoziția SRL „Krapivka & Co” cu participarea persoanelor interesate BC „Victoriabank” SA și executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la condițiile de vânzare ale bunului imobil în conformitate cu art. 374 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 06 ianuarie 2023, SRL „Krapivka & Co”, reprezentată de Serghei Suman, a depus prin poștă electronică recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurrate, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

La 16 martie 2023 BC „Victoriabank” SA a depus referință solicitând restituirea cererii de recurs ca fiind tardivă, sau dacă instanța va decide examinarea recursului, respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de SRL „Krapivka & Co”, reprezentată de Serghei Suman, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Conform art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Astfel, Colegiul menționează că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea de recurs să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

Implicit circumstanțelor speței, Colegiul atestă că Serghei Suman a depus prin intermediul e-mail-ului în numele și interesele SRL „Krapivka & Co” cerere de recurs în formă electronică.

Totodată, instanța de recurs observă că depunerea cererii de recurs în format electronic prin e-mail poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În acest sens sunt incidente dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, care stipulează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 16 alin. (1).

La rândul său, art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 stabilește cerințele față de documentul electronic. Așa, prin prisma acestei norme, pentru a fi considerat valabil, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

În privința acestui aspect Colegiul notează că, întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;

2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

În atare circumstanțe, se ajunge la concluzia că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, Serghei Suman nu a respectat dispozițiile coroborate ale art. 437 din Codul de procedură civilă, care prevede condițiile de formă ale cererii de recurs și nici cerințele stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 față de documentul electronic.

La capitolul dat Colegiul reține ca pertinente și prevederile art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, care statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin

pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sanțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că recurenta SRL „Krapivka & Co”, reprezentată de Serghei Suman, fiind interesată în soarta examinării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

La aspectul dat este relevant că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. Cu atât mai mult că, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem*, necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului indiferent al reprezentantului recurente SRL „Krapivka & Co”, Serghei Suman, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de Serghei Suman în numele și interesele SRL „Krapivka & Co” nu corespunde cerințelor de formă și conținut impuse de Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie cererea de recurs depusă de SRL „Krapivka & Co”, reprezentată de Serghei Suman, împotriva încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel

Chişinău, în cauza intentată la opoziția depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivka & Co” cu participarea persoanelor interesate Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la condițiile de vânzare ale bunului imobil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic