

## ÎNCHEIERE

22 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Promeditatio”, privind strămutarea cauzei intentate la cererea introductivă depusă de către Galina Zelenina, la care s-a alăturat Societatea cu Răspundere Limitată „Promeditatio”, Dumitru Harea, Societatea cu Răspundere Limitată „Urban Expert” și Petru Buruiană privind intentarea procedurii de insolvență în privința Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuința” SRL,

constată:

La 13 noiembrie 2019 Galina Zelenina a depus cerere privind intentarea procesului de insolvență în privința ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL.

Prin hotărârea din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central s-a constatat insolvența și s-a intentat procesul de insolvență în privința ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 noiembrie 2020 a admis recursul declarat de ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL, a casat hotărârea din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, cauza fiind remisă în instanța de fond spre rejudecare.

SRL „Construct Clasic”, prin intermediul avocatului Nicolae Leșan, la 09 iulie 2021 a depus cerere privind alăturarea la cererea introductivă depusă de către Galina Zelenina privind intentarea procesului de insolvență în privința ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL.

Prin încheierea din 06 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul central s-a reluat procesul de insolvență în privința debitorului ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL.

La 16 iunie 2022 SRL „Construct Clasic”, prin intermediul avocatului Nicolae Leșan, a depus cerere de strămutare a cauzei de insolvență în privința debitorului ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL de la Judecătoria Chișinău, sediul central la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de avocatul Leșan Nicolae, în interesele SRL „Construct Clasic” privind strămutarea cauzei de insolvență în privința ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL, la o altă instanță de același nivel, cauza fiind restituită pentru examinare în Judecătoria Chișinău, sediul central.

SRL „Construct Clasic” a depus cerere de revizuire a deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău. ( f.d. 98-99, vol.V)

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă enunțată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor spre examinarea judecătorului Ion Secrieru. ( f.d.102, vol.V)

La 17 octombrie 2022, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a înaintat cerere de recuzare judecătorului Ion Secrieru. ( f.d. 110, vol.V)

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău cererea de recuzare înaintată judecătorului Ion Secrieru de către SRL „Constr-Prim Locuință” a fost respinsă, ca neîntemeiată. ( f.d. 114-117, vol.V)

La 14 noiembrie 2022 ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. ( f.d. 122, vol.V)

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din data de 30 noiembrie 2022 a respins cererea depusă de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. Cauza intentată la cererea introductivă depusă de Galina Zelenina, la care s-a alăturat SRL „Promeditatio”, Dumitru Harea, SRL „Urban Expert” și Petru Buruiană, privind intentarea procedurii de insolvență în privința ÎCS „Constr-Prim Locuință” a fost restituită Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată. ( f.d. 128-131, vol.V)

La 30 ianuarie 2023 SRL „Promeditatio” a depus cerere de recuzare completului de judecată desemnat pentru examinarea cererii de revizuire înaintată de către SRL „Construct Clasic”. (f.d. 136, vol.V)

Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de SRL „Promeditatio” privind recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, Marina Anton și Vitalie Cotorobai, de la judecarea cererii de revizuire depusă de SRL „Construct Clasic”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020. ( f.d.142-145, vol.V)

La 06 martie 2023 SRL „Promeditatio” a depus cerere de strămutare a cauzei privind intentarea procedurii de insolvență în privința ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad pentru examinarea cererii de revizuire declarată împotriva deciziei din data de 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău. ( f.d.150, vol.V)

În motivarea cererii de strămutare SRL „Promeditatio” a menționat că pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererea de revizuire declarată împotriva deciziei din data de 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, fiind stabilite 4 ședințe de judecată, însă SRL „Promeditatio” nu a fost informată despre aceste ședințe.

În acest sens a înaintat cerere de recuzare completului de judecată desemnat pentru examinarea cererii de revizuire, însă alți judecători ai instanței de apel nu au luat atitudine față de situația creată, ceea ce determină bănuieli că judecătorii Curții de Apel Chișinău sunt afectați de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea SRL „Promeditatio” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Aliniatul 4 al aceluiași articol prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Instituția strămutării cauzei este destinată să asigure judecarea cauzei fără să permită existența unor eventuale presiuni asupra instanței, ducând la conservarea în bune condiții a imparțialității judecătorilor și a administrării corespunzătoare a actului de justiție.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare, cadrul legal aplicabil speței și în contextul dreptului la un proces echitabil, reglementat de dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către SRL „Promeditatio” ca temei de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, sunt vădit neîntemeiate și nejustificate.

SRL „Promeditatio”, în susținerea cererii privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, a invocat îndoiele privind obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor instanței de apel.

La acest segment Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că o bănuială poate fi legitimă, doar atunci când există o îndoială veridică cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza unor circumstanțe apărute în cadrul procesului, și nicidecum în baza unor presupuneri nelegitime și nedovedite. Cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În speță, însă solicitanta nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea completului de judecată desemnat pentru examinarea cererii de revizuire depusă de către SRL „Construct Clasic” împotriva deciziei din data de 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Instanța menționează că existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorilor, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea cererii de revizuirii în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Mai mult prin încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de SRL „Promeditatio” privind recuzarea completului de judecată desemnat pentru examinarea cererii de revizuire înaintată de către SRL

„Construct Clasic”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020. ( f.d.142-145, vol.V)

În aceste circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentele invocate în susținerea cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad nu se încadrează în prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. SRL „Promeditatio” nu a exemplificat împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în spiritul CEDO, orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei. Respectiv, SRL „Promeditatio” nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Promeditatio”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Promeditatio”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza intentată la cererea introductivă depusă de către Galina Zelenina, la care s-a alăturat Societatea cu Răspundere Limitată „Promeditatio”, Dumitru Harea, Societatea cu Răspundere Limitată „Urban Expert” și Petru Buruiană privind intentarea procedurii de insolvență în privința Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuința” SRL se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic