

Dosarul nr. 2ra-178/23

2-20031558-01-2ra-30012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Dvornic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

22 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Lilia Negruța (Olifieț), reprezentat de avocatul Victor Pavlov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Fiodor Rotanenco împotriva Liliesi Negruța (Olifieț), Eugeniei Anichevici, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Grigore Stoian cu privire la determinarea cotelor părți ideale din imobil,

împotriva deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Lilia Negruța (Olifieț) și a fost menținută hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 04 martie 2020, Fiodor Rotanenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliesi Negruța (Olifieț), Eugeniei Anichevici, intervenient accesoriu executor judecătoresc Grigore Stoian cu privire la stabilirea cotei părți ideale de 1/2 din imobil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 23 septembrie 2019 s-a adresat executorului judecătoresc cu cerere privind intentarea procedurii de executare în privința debitorului Lilia Negruța (Olifieț) avînd la bază documentul executoriu prin care s-a dispus încasarea de la Lilia Negruța (Olifieț) în beneficiul lui Fiodor Rotanenco suma de 15000 euro echivalentul în valută națională conform cursului stabilit de BNM la data executării hotărârii, cheltuieli legate de judecarea cauzei în sumă de 82,15 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 lei și 8753 lei cu titlul de taxa de stat.

A menționat reclamantul că documentul executoriu nu a fost executat, iar în cadrul procedurii de executare silită s-a stabilit că Lilia Negruța (Olifieț) dispune în comun cu

Eugenia Anichevici (Olifieț) bunul imobil apartamentul nr. 11 din mun. Chișinău, str. Socoleni, 12/2 cu nr. cadastral 0100404.159.01.011.

Întemeindu-și acțiunea prin prisma art. 543 - 553 Cod civil, art. 95 Cod de executare, a solicitat stabilirea cotei părți ideale în mărime de 1/2 cotă parte din apartamentul nr. 11 din str. Socoleni, 12/2, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100404.159.01.011.

Ulterior în cadrul examinării cauzei Fiodor Rotanenco, a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat stabilirea cotei părți ideale în mărime de 1/2 cotă parte din apartamentul nr. 11 din str. Socoleni 12/2, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100404.159.01.011 după Lilia Negruța (Olifieț) an. 25 august 1973 c/p 0970910028505 și Eugenia Anichevici an. 20 martie 1992 c/p 2006002030298.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea s-a admis. S-a determinat după Lilia Negruța (Olifieț) și Eugenia Anichevici a câte 1/2 cotă-parte ideală din bunul imobil –apartamentul nr. 11 situat în mun. Chișinău str. Socoleni, 12/2 cu nr. cadastral 0100404159.01.011.

La 01 ianuarie 2022, Lilia Negruța (Olifieț), a depus cerere de apel nemotivată, iar la 30 martie 2022 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Lilia Negruța (Olifieț) și s-a menținut fără modificări hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobile, bunului imobil cu număr cadastral 0100404.159.01.011 din mun. Chișinău, str. Socoleni 12/2 constituie proprietatea Eugeniei Olifieț an. 20 martie 1993 și Liliei Olifieț a.n. 25 august 1973, în temeiul contractului de vânzare/cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr.98 din 17 septembrie 1998.

La fel, instanța de apel a constatat că asupra apartamentului dat au fost aplicate interdicții de către executorul judecătoresc, Stoian Grigore, în scopul executării titlurilor executorii privind încasarea datoriei de la Lilia Negruța (Olifieț) în beneficiul creditorului Fiodor Rotanenco, în mărime totală de 11835,15 lei și 15000 euro. Reieșind din faptul că nu sunt determinate cotele-părți asupra apartamentului pe care le deține fiecare din proprietari, reclamantul Fiodor Rotanenco s-a adresat cu cerere de chemare în judecată pentru determinarea cotei-părți ideale din bunul imobil sus enunțat în vederea executării efective a documentului executoriu.

Astfel, prima instanță întemeiat a determinat cota-parte ideală a lui Negruța (Olifieț) Lilia, în mărime de 1/2, din bunul imobil cu număr cadastral 0100404.159.01.011 din mun. Chișinău, str. Socoleni 12/2, deoarece Negruța (Olifieț) Lilia este coproprietar al acestui apartament de rând cu Anichevici Eugenia, iar careva impedimente pentru delimitarea cotei-părți a apartamentului dat nu au fost stabilite.

La 21 decembrie 2022, Lilia Negruța (Olifieț), reprezentată de avocatul Victor Pavlov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului recurenta a indicat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, deoarece nu au fost luate în considerație toate circumstanțele importante, a fost aplicată eronat analogia legii, fără a fi analizate toate probele la caz.

A menționat că, prin schimbarea regimului juridic al coproprietății din coproprietate comună în devălmășie în proprietate comună pe cote părți este afectat dreptul de proprietate și folosință a coproprietarului în sensul limitării atributelor dreptului de proprietate a tuturor coproprietarilor.

A susținut recurenta că din copia extrasului din Registrul bunurilor imobile rezultă cert că sunt aplicate interdicții de către executorul judecătoresc Grigore Stoian, iar în sensul art. 118,122 CPC, n-au fost prezentate probe privind acțiunile întreprinse în ordinea statuată la art. 88 alin. (1) Cod de executare. Or, intimatul/pârât urma să justifice prin probe că modalitățile de executare silită întreprinse în ordinea statuată la art. 74 Cod de executare n-au dat efecte și documentul executoriu este imposibil de executat, întru asigurarea dreptului creditorului la un proces echitabil în sensul art. 6 CEDO.

Prin notificarea din 31 ianuarie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 170).

Prin referința depusă la data de 14 martie 2023, Fiodor Rotarenco, reprezentat de avocatul Gheorghe Scifos a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, copia deciziei contestate la 30 octombrie 2022, inclusiv la poșta electronică a avocatului Victor Pavlov, în interesele Liliei Negruța (Olifiet), avocat.pavlov@gmail.com (f.d. 158).

Astfel, recursul declarat la 21 decembrie 2022 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la

judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Lilia Negruța (Olifieț), reprezentat de avocatul Victor Pavlov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat asupra deciziilor instanței de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Lilia Negruța (Olifieț), reprezentat de avocatul Victor Pavlov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Lilia Negruța (Olifieț), reprezentat de avocatul Victor Pavlov, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de

procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Lilia Negruța (Olifieț), reprezentat de avocatul Victor
Pavlov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic