

Dosarul nr. 2r-82/23
2-21126694-01-2r-21022023

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul central – V. Negurița
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Sîrbu, V. Buhnaci, M. Guzun

DECIZIE

22 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către avocatul Serghei Mocanu, în interesele lui Maxim Munteanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Gonciar împotriva lui Maxim Munteanu cu privire la încasarea datoriei și altor prejudicii,

împotriva încheierii din data de 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Maxim Munteanu,

constată:

La 23 august 2021 Vitalie Gonciar a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxim Munteanu, prin care a solicitat încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 24 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Gonciar, s-a încasat din contul lui Maxim Munteanu în beneficiul lui Vitalie Gonciar datoria în mărime de 13 000 euro, dobânda de întârziere în mărime de 19 375 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 12 096 lei. (f.d. 55)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către Maxim Munteanu, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, care printre altele a solicitat repunerea în termenul de contestare a hotărârii din data de 24 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, scutirea de la plata taxei de stat. (f.d. 62)

Prin încheierea din data de 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea cu privire la repunerea în termen, s-a repus Maxim Munteanu în termenul de apel împotriva hotărârii din data de 24 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul central. (f.d. 74-76)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 octombrie 2022 nu a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat (în original) în cuantum de 8 993 lei și a apelului motivat. (f.d. 86-88)

Prin încheierea din data de 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de către Maxim Munteanu, deoarece apelantul în termenul acordat nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel. (f.d. 90-92)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, Maxim Munteanu, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din data de 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei în instanța de apel. (f.d. 100-101)

În motivarea recursului Maxim Munteanu, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra cerinței apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

În opinia recurentului prin restituirea apelului instanța de apel i-a încălcat dreptul de acces la justiție, acesta fiind lezat de dreptul de a folosi căile de atac garantate de Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 424, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 14 decembrie 2022, a comunicat-o avocatului Serghei Mocanu, prin intermediul poștei electronice, la 26 ianuarie 2023. (f.d. 93)

Serghei Mocanu s-a conformat prevederilor legale și la 08 februarie 2023, în termen, a depus recurs împotriva încheierii din data de 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Maxim Munteanu, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs constată că la 24 ianuarie 2022 Judecătoria Strășeni, sediul central a încasat de la Maxim Munteanu în beneficiul lui Vitalie Gonciar datoria, dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată. (f.d. 55)

Maxim Munteanu a depus apel nemotivat, prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare a hotărârii din data de 24 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond. (f.d. 62)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 22 iunie 2022 a admis cererea cu privire la repunerea în termen, Maxim Munteanu a fost repus în termenul de apel împotriva hotărârii din data de 24 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul central. (f.d. 74-76)

În conformitate cu art. 365, alin. (1), lit. d), (1¹), alin. (3) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1), lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368, alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău, constatând că apelul depus de către Maxim Munteanu nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 din Codul de procedură civilă și anume nu este motivat și nu este achitată taxa de stat, prin încheierea din 17 octombrie 2022 nu a dat curs cererii de apel și a comunicat apelantului că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 8 993 lei. Pentru lichidarea neajunsurilor instanța de apel a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

Dat fiind faptul că în termenul acordat de instanța de apel Maxim Munteanu, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din data de 17 octombrie 2022 și anume în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii de a nu da curs cererii de apel nu a prezentat instanței de apel apelul motivat și dovada plății taxei de stat în baza art. 369, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă a restituit apelul declarat de către Maxim Munteanu. (f.d. 90-92)

Din materialele dosarului rezultă că la 18 noiembrie 2022 avocatul Serghei Mocanu a recepționat copia încheierii din data de 17 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a dat curs apelului declarat de către Maxim Munteanu și a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat.

În termenul acordat avocatul Serghei Mocanu, care acționează în interesele lui Maxim Munteanu, nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel.

Colegiul apreciază că instanța de apel întemeiat a restituit lui Maxim Munteanu cererea de apel, dat fiind faptul că în termenul acordat nu a prezentat apelul motivat.

Avocatul Serghei Mocanu prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, menționând că instanța de apel nu a examinat chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

În aceste circumstanțe instanța de recurs reține că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

La caz, se atestă că instanța de apel, prin încheierea din data de 17 octombrie 2022, a acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

Apelantul nu a executat nici una din aceste obligații.

Din analiza recursului înaintat rezultă că avocatul Serghei Mocanu nu a criticat încheierea instanței de apel pentru faptul că apelul a fost restituit și pe motiv că nu a fost prezentată motivarea apelului. Unica critică se referă la nesoluționarea cererii de scutire de la plata taxei de stat. Nesoluționarea acestei cereri nu a împiedicat apelantul să depună în termen apelul motivat.

În aceste circumstanțe Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, care corect a restituit apelul, deoarece avocatul Serghei Mocanu, care a acționat în interesele lui Maxim Munteanu, recepționând încheierea instanței de apel, nu s-a conformat indicațiilor date de instanța de apel de a lichida neajunsurile și de a depune în termenul indicat apelul motivat și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

Instanța de recurs reamintește avocatului Serghei Mocanu despre caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, ori apelantul urma să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în încheierea din data de 17 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a stabilit termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel. Apelantul urma să se conformeze întocmai cerințelor instanței de apel și să lichideze neajunsurile menționate în termenul și modul stabilit de către instanța de apel.

Instanța de recurs atenționează că nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurentului în anularea încheierii contestate, cât timp nu au indicat ce a împiedicat-o în termenul acordat să înlătore neajunsurile cererii de apel, în special să depună apelul motivat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa faptul că apelantul, cunoscând despre încheierea instanței de apel din data de 17 octombrie 2022, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp și în modul stabilit a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Depunerea apelului motivat era o obligație ce depinde numai de persoana apelantului și la executarea acestei obligații apelantul nu a fost împiedicat de careva circumstanțe. Neexecutarea acestei obligații demonstrează lipsa de diligență din partea apelantului.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Dispoziții similare sunt prevăzute și în art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, este cert, că neînlăturând neajunsurile apelului în termenul și modul stabilit de instanța de apel, Maxim Munteanu a demonstrat o neglijență a drepturilor procedurale stipulate în legislația națională.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data

de 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Serghei Mocanu, în interesele lui Maxim Munteanu.

Se menține încheierea din data de 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Gonciar împotriva lui Maxim Munteanu cu privire la încasarea datoriei și altor prejudicii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic