

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L. Ciubotaru)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

## Î N C H E I E R E

22 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aromcom”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aromcom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ruvisam” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 27 aprilie 2017, SRL „Aromcom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ruvisam” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 17 ianuarie 2013 a încheiat cu SRL „Ruvisam” contractul de distribuție nr. 1R, conform căruia ultima a cumpărat produse sub mărcile deținute și anume, odorizanți auto, agreate de comune acord în condițiile stipulate în contract, în vederea vânzării și distribuirii lor în România, pe piața tradițională și în rețeaua comercială a României.

Astfel, în baza contractului respectiv, la 21 februarie 2013 în adresa SRL „Ruvisam” s-a efectuat livrarea de produse în valoare totală de 12 700 de euro, iar la data recepționării produselor pârâta nu a prezentat careva pretenții față de calitatea produselor în asortiment.

Ulterior, la 16 iunie 2014, SRL „Ruvisam” în baza cererii nr. 1/06 i-a solicitat să fie primite ca retur produsele conform anexei, cumpărate în baza contractului de distribuție nr. 1R din 17 ianuarie 2013, iar în baza facturii/ invoice nr. 1 din 02 septembrie 2014 pârâta i-a returnat produse în asortiment în valoare totală de 10547,76 de euro, care s-au dovedit a fi viciate/ necalitative, fapt despre care imediat a informat SRL „Ruvisam”.

A relevat că la 05 septembrie 2014 a întocmit în prezența reprezentanților SRL „Aromcom” și SRL „Lanieda” actul depistării producției necalitative, producție returnată în baza facturii invoice nr. 1 din 02 septembrie 2014 (declarație vamală nr. XP07405987), iar concomitent a mai întocmit și actul intern din 12 septembrie 2014, prin care a fixat care anume produse sunt deteriorate și care este valoarea acestora, care s-a stabilit în mărime de 4 961,38 de euro.

Reclamanta a susținut că în vederea constatării faptului că producția este deteriorată, a comandat efectuarea unui raport de expertiză la Camera de Comerț și

Industrie, care la 03 martie 2015 a întocmit raportul de expertiză nr. 0372004, prin care s-a stabilit restituirea la 02 septembrie 2014 de către SRL „Ruvisam” în adresa SRL „Aromcom” a producției cu defecte.

Totodată, ar fi informat imediat prin telefon pârâta despre faptul că produsele respective sunt deteriorate, precum și la 01 decembrie 2014 a expediat cererea nr. 01/12, prin care a informat destinatarul despre situația creată, însă poziția SRL „Ruvisam” față de pretențiile privind returnarea produselor cu defecte a fost una evazivă.

A mai menționat că în perioada anilor 2015-2016 părțile au fost implicate în litigii examinate de instanțele de judecată din Republica Moldova, iar în aceste litigii SRL „Ruvisam” a formulat pretenții față de SRL „Aromcom” privind încasarea prețului produselor returnate la 02 septembrie 2014 în baza facturii/invoice nr. 1 în valoare totală de 10 547,76 de euro, și pe de altă parte SRL „Ruvisam” privind încasarea cheltuielilor de depozitare și obligare de ridicare a bunurilor depozitate.

A precizat că despre existența viciilor la bunurile restituite la 02 septembrie 2014 SRL „Ruvisam” a fost informată și în respectivul dosar au fost prezentate un șir de documente care confirmă acest fapt, iar la 28 decembrie 2016 Curtea Supremă de Justiție a pronunțat decizia prin care a admis parțial pretențiile SRL „Ruvisam” împotriva SRL „Aromcom” încasând sume cu titlu de preț pentru returul din 02 septembrie 2014, totodată fiind respinse pretențiile SRL „Aromcom” față de SRL „Ruvisam”.

Astfel, deoarece la 28 decembrie 2016 pentru SRL „Aromcom” a devenit cunoscut faptul că instanța de judecată a recunoscut returul din 02 septembrie 2014 un raport juridic de vânzare-cumpărare și nu un raport reglementat prin contractul de depozit, corespunzător SRL „Aromcom” a formulat deja pretenții față de SRL „Ruvisam” privitor la produsele livrate la 02 septembrie 2014 care la momentul livrării erau deja viciate în baza raporturilor de vânzare-cumpărare.

Reclamanta a conchis că în scopul soluționării situației create pe cale extrajudiciară, la 06 februarie 2017 a expediat în adresa SRL „Ruvisam” reclamație, prin care a solicitat achitarea în termen de 7 zile a sumei de 4 961,38 de euro, însă reclamația a rămas fără răspuns.

SRL „Aromcom” a solicitat încasarea din contul SRL „Ruvisam” a sumei de 4961,38 de euro și a cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică și taxă de stat.

Prin hotărârea din 10 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Aromcom”. S-a încasat de la SRL „Ruvisam” în beneficiul SRL „Aromcom” suma de 4961,38 de euro și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 3 175 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 de lei.

Prin decizia din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Ruvisam” și s-a casat hotărârea din 10 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Aromcom” împotriva SRL „Ruvisam” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la SRL „Aromcom” în beneficiul SRL „Ruvisam” cheltuielile de judecată compuse din cheltuielile pentru asistență juridică în mărime

de 10 000 de lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 2 210 lei.

Prin hotărârea suplimentară din 15 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea avocatului Pantaz Vladislav înaintată în interesele SRL „Ruvisam” privind emiterea hotărârii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Aromcom” împotriva SRL „Ruvisam” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată. S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 02 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, menținută prin decizia din 18 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău. Măsurile anterioare de asigurare a acțiunii s-au menținut până când hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru va deveni definitivă. În rest cererea privind emiterea hotărârii suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000 de lei, s-a respins.

La 26 iulie 2021, avocatul Sorin Brumă ce acționează în interesele SRL „Aromcom” a declarat apel împotriva hotărârii din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, manifestându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe.

La 18 noiembrie 2021, avocatul Sorin Brumă ce acționează în interesele SRL „Aromcom” a declarat apel împotriva hotărârii suplimentare din 15 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Aromcom” și s-a menținut hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și hotărârea suplimentară din 15 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Aromcom” împotriva SRL „Ruvisam” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, fără modificări.

Prin decizia suplimentară din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de avocatul Vladislav Pantaz, în interesele SRL „Ruvisam” privind emiterea unei decizii suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică. S-a încasat din contul SRL „Aromcom” în beneficiul SRL „Ruvisam” suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în instanța de apel.

La 06 ianuarie 2023, SRL „Aromcom” a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

La 06 februarie 2023, SRL „Aromcom”, reprezentată de administratorul Dorin Banari, a depus cerere de retragere a recursului declarat la 06 ianuarie 2023.

Examinând cererea de retragere a recursului depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o admite și de a înceta procedura în recurs, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii or încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Conform art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună

întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în debaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Articolul 443 din Codul de procedură civilă, statuează că, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Astfel, normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv de a retrage cererile depuse.

La caz, Colegiul menționează că administratorul SRL „Aromcom”, Dorin Banari, în condițiile în care normele citate garantează disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, a făcut uz de acest drept procedural și, prin cererea depusă la 06 februarie 2023, a renunțat la recursul declarat împotriva deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat încetarea procedurii în instanța de recurs, în temeiul prevederilor art. 443 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Cererea de retragere a recursului a fost depusă până la examinarea admisibilității lui.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, va admite cererea privind retragerea recursului depus de SRL „Aromcom”, cu încetarea procedurii în recurs împotriva deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Aromcom” împotriva SRL „Ruvisam” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 269-270, art. 443 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aromcom”, împotriva deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aromcom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ruvisam” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat