

Dosarul nr. 2r-94/23  
(2-22027455-01-2r-28022023)

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir (jud: V. Bogomolova)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: N. Bondarenco, S. Pilipenco, I. Dănăilă)

## DECIZIE

22 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de recurenta Silvia Cipeleaga,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Cipeleaga  
împotriva Ingăi Buzdugan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de  
întreținere a copilului minor,

împotriva încheierii din 28 ianuarie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care a  
fost restituită cererea de alăturare la apel depusă de Silvia Cipeleaga, împotriva  
hotărârii din 30 martie 2022 a Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, ca fiind depusă  
de o persoană care nu este în drept să declare apel,

### c o n s t a ț ă :

La 25 februarie 2022, Roman Cipeleaga a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ingăi Buzdugan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de  
întreținere a copilului minor.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2012 a Judecătoria Cantemir, s-a desfăcut  
căsătoria dintre Roman Cipeleaga și Inga Buzdugan, s-a stabilit domiciliul copilului  
minor, XXXXX cu mama și s-a dispus încasarea de la Roman Cipeleaga în  
beneficiul Ingăi Buzdugan a pensiei de întreținere a copilului minor, XXXXX,  
născut la data de XXXXX, în mărime de  $\frac{1}{4}$  din toate formele de venituri, începând  
cu data de 29 august 2012 și până la atingerea majoratului copilului minor.

Prin hotărârea din 30 martie 2022 a Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, s-a  
respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Roman Cipeleaga împotriva Ingăi  
Buzdugan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului  
minor.

La data de 04 aprilie 2022, Roman Cipeleaga a declarat apel și la 15 noiembrie  
2022 a depus cererea de apel suplimentară împotriva hotărârii din 30 martie 2022 a  
Judecătoria Cahul, sediul Cantemir (f.d.137,155-163), solicitând casarea hotărârii  
din 30 martie 2022 a Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, adoptarea unei noi hotărâri  
prin care acțiunea depusă de Roman Cipeleaga să fie admisă integral și să fie dispusă  
modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX, născut la

data de XXXXX, stabilit prin hotărârea din 17 decembrie 2012 a Judecătoriei Cantemir, cu dispunerea încasării lunare de la Roman Cipeleaga în beneficiul Ingăi Buzdugan a pensiei de întreținere a copilului minor, XXXXX, născut la data de XXXXX, în mărime de 1/6 din salariu și alte venituri obținute lunar, până la atingerea majoratului copilului minor.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Cahul (f.d. 164) a fost primită în procedură cererea de apel al reclamantului Roman Cipeleaga și stabilită ședința de pregătire pentru data de 31 ianuarie 2023.

La data de 16 ianuarie 2023, Silvia Cipeleaga a depus cerere de alăturare la apelul depus de Roman Cipeleaga împotriva hotărârii din 30 martie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 30 martie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2023 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de alăturare la apel depusă de Silvia Cipeleaga, împotriva hotărârii din 30 martie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 22 februarie 2023, recurenta Silvia Cipeleaga, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 28 ianuarie 2023 a Curții de Apel Cahul, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Recurenta Silvia Cipeleaga, a opinat că soluția instanței de apel de a restitui cererea de apel, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, este eronată și contrară legii.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 28 februarie 2023, conform scrisorii (f.d. 216).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea contestată la 28 ianuarie 2023 și a expediat-o participanților la proces la data de 02 februarie 2023, potrivit scrisorii de însoțire (f.d. 190). Având în vedere că la actele cauzei se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către recurentă (f.d. 213), datată cu 08 februarie 2023, recursul declarat la data de 22 februarie 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Materialele cauzei atestă că la 25 februarie 2022, Roman Cipeleaga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ingăi Buzdugan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2012 a Judecătorei Cantemir, s-a desfăcut căsătoria dintre Roman Cipeleaga și Inga Buzdugan, s-a stabilit domiciliul copilului minor XXXXX cu mama și s-a dispus încasarea de la Roman Cipeleaga în beneficiul Ingăi Buzdugan a pensiei de întreținere a copilului minor, XXXXX, născut la data de XXXXX în mărime de  $\frac{1}{4}$  din toate formele de venituri, începând cu data de 29 august 2012 și până la atingerea majoratului copilului minor.

Prin hotărârea din 30 martie 2022 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Roman Cipeleaga împotriva Ingăi Buzdugan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

La data de 04 aprilie 2022, Roman Cipeleaga a declarat apel și la 15 noiembrie 2022 a depus cererea de apel suplimentară împotriva hotărârii din 30 martie 2022 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir (f.d.137,155-163), solicitând casarea hotărârii din 30 martie 2022 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Roman Cipeleaga să fie admisă integral și să fie dispusă modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, XXXXX, născut la data de XXXXX stabilit prin hotărârea din 17 decembrie 2012 a Judecătorei Cantemir, cu dispunerea încasării lunare de la Roman Cipeleaga în beneficiul Ingăi Buzdugan a pensiei de întreținere a copilului minor, XXXXX, născut la data de XXXXX, în mărime de  $\frac{1}{6}$  din salariu și alte venituri obținute lunar, până la atingerea majoratului copilului minor.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Cahul (f.d. 164) a fost primită în procedură cererea de apel depusă de Roman Cipeleaga și stabilită ședința de pregătire pentru data de 31 ianuarie 2023.

La data de 16 ianuarie 2023, Silvia Cipeleaga a depus cerere de alăturare la apelul depus de Roman Cipeleaga împotriva hotărârii din 30 martie 2022 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 30 martie 2022 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2023 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de alăturare la apel depusă de Silvia Cipeleaga, împotriva hotărârii din 30 martie 2022 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Conform art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces, b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li

se cuvine.

În conformitate cu prevederile art. 361 Cod de procedură civilă, (1) coparticipanții (coreclamantii, copârâții) și intervenienții care participă în proces din partea apelantului se pot alătura la apel, dacă pretențiile lor coincid cu pretențiile apelantului, prezentând o cerere scrisă.

Prin prisma normelor de drept sus-citate în raport cu probele administrate la dosar, Colegiul constată lipsa calității procesuale a Silviei Cipeleaga, ori, în conformitate cu prevederile art. 360 alin. (1) Cod de procedură civilă, menționat supra, aceasta nu este în drept să declare apel.

Pornind de la aceste reglementări legale, Colegiul atestă că, în prezenta cauză civilă, calitatea de participant în proces o deține Roman Cipeleaga și Inga Buzdugan. Respectiv, Silvia Cipeleaga, nu are calitatea de parte în proces.

În acest context, Colegiul conchide că, cererea de alăturare la apel (f.d. 170-173) depusă de către Silvia Cipeleaga, a fost declarată cu încălcarea vădită a prevederilor legale stipulate în art. 360 Cod de procedură civilă.

Raportând la caz prevederile legale citate mai sus, instanța de recurs conformându-se dispozițiilor legislației în vigoare, consideră că instanța de apel întemeiat a concluzionat că cererea de alăturare la apel depusă de către Silvia Cipeleaga, a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, ori, apelanta nu are calitatea de parte la proces, iar hotărârea pronunțată nu influențează drepturile sau obligațiile acesteia.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de alăturare la apel, Silviei Cipeleaga nu i s-a îngădit accesul liber la justiție, protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de recurenta Silvia Cipeleaga și de a menține încheierea din 28 ianuarie 2023 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de recurenta Silvia Cipeleaga.

Se menține încheierea din 28 ianuarie 2023 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Cipeleaga împotriva Ingăi Buzdugan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat