

Dosarul nr. 2rac-21/23
(2-19082954-01-2rac-31012023)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Parfeni)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

ÎNCHEIERE

22 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul recurentului
Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group”, Sergiu Ciorbă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Alliance Investments Group” împotriva Întreprinderii Municipale de
Gestionare a Fondului Locativ nr. 17 din Chișinău, în procedura falimentului,
intervenienți accesorii Lilia Pădurean, Societatea cu Răspundere Limitată „Petrag
Prim” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
admisă cererea de apel depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a
Fondului Locativ nr. 17 din Chișinău, în procedura falimentului, a fost casată
hotărârea din 07 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea
unei noi hotărâri,

c o n s t a ț ă:

La data de 11 martie 2019, S.A. „Alliance Investments Group” a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Î.M.G.F.L. nr. 17 din Chișinău, în
procedura falimentului, intervenient accesoriu Lilia Pădurean cu privire la
încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 02 februarie 2016, din
cauza scurgerilor apelor pluviale de pe acoperișul blocului, aflat în gestiunea și
răspunderea Î.M.G.F.L. nr.17, și/sau a țevilor deteriorate ale sistemului de
încălzire, a fost deteriorat apartamentul nr. XXX situat în mun. XXXXX, str.
XXXXX.

A menționat reclamantul că la momentul producerii accidentului,
proprietarul apartamentului nr. XXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, Lilia
Pădurean, a deținut polița de asigurare mixtă a locuinței, bunurilor casnice și de
accident nr. BU000626 din 28 iulie 2015, valabilă în perioada 29 iulie 2015 – 28
iulie 2016.

A susținut reclamantul că în temeiul contractului de asigurare mixtă a
locuinței, bunurile casnice și de accidente nr. BU000626 din 28 iulie 2015, S.A.
„Alliance Investments Group” a achitat despăgubirea de asigurare pentru daunele

cauzate apartamentului nr. XXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, în sumă de 9270 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 685 din 11 martie 2016.

A mai notat reclamantul că la data de 01 martie 2019, S.A. „Alliance Investments Group” a înaintat în adresa pârâtului Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, somația nr. 03-2019 din 01 martie 2019 cu solicitarea de achitare a datoriei în mărime de 9270 lei, în termen de 7 zile de la data recepționării, însă până în prezent nu a parvenit nici un răspuns.

A solicitat reclamantul încasarea din contul Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, în beneficiul S.A. „Alliance Investments Group”, suma în mărime de 9270 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea din 20 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în proces, intervenientul accesoriu S.R.L. ”Petrag Prim” (f.d.117).

Prin hotărârea din 07 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea.

S-a încasat din contul Î.M.G.F.L. nr. 17 din Chișinău, în procedura falimentului, în beneficiul S.A. „Alliance Investments Group”, suma în mărime de 9270 lei și cheltuielile de înștiințare în sumă de 210 lei.

S-a încasat din contul Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 17 februarie 2022, reprezentantul apelantului Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, Dumitru Coronciuc, în baza procurii nr. 03 din 01 septembrie 2021, a declarat apel preliminar împotriva hotărârii din 07 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii.

La 15 aprilie 2022, reprezentantul apelantului Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, Dumitru Coronciuc, în baza procurii nr. 03 din 01 septembrie 2021, a depus cererea de apel motivată.

Prin decizia din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Î.M.G.F.L. nr. 17 din Chișinău, în procedura falimentului, a fost casată hotărârea din 07 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de S.A. „Alliance Investments Group” împotriva Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, ca fiind neîntemeiată.

S-a dispus încasarea de la S.A. „Alliance Investments Group” în beneficiul statului a sumei în mărime de 202 lei și 50 de bani, cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că, soluția dată de prima instanță este în contradicție cu circumstanțele cauzei, instanța nu a constatat corect toate circumstanțele, concluziile fiind neîntemeiate și contradictorii cu materialele cauzei.

Din materialele cauzei rezultă că la 24 februarie 2016, comisia Î.M.G.F.L. nr.17, deplasându-se la fața locului, a constatat faptul că în urma inspectării apartamentului nr. XXX din mun. XXXXX, str. XXXXX, în prezența

proprietarului Lilia Pădurean, s-a depistat că țevile tranzitorii ale sistemului de încălzire sunt în stare bună (normală) de funcționare, careva scurgeri nu sunt.

Totodată, de către comisie a fost întocmit actul de constatare, care la rîndul său a fost semnat și de proprietara apartamentului Lilia Pădurean.

Colegiul instanței de apel a atestat că actul de constatare, până în prezent nu a fost contestat de către proprietara apartamentului Lilia Pădurean (f.d. 48).

Concomitent, instanța de apel a constatat că la data de 27 aprilie 2016, comisia Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, deplasându-se pe adresa menționată mai sus, examinând cazul la fața locului s-a constatat, că în urma inundării au fost deteriorați pereții din apartament. La fel, s-a constatat că, inundarea a avut loc din vina proprietarului mansardei din blocul respectiv, deoarece montarea burlanelor de către S.R.L.”Petrag Prim” nu s-a efectuat conform normelor necesare (f.d.75).

Distinct de cele constatate, Colegiul instanței de apel a conchis că în urma inspectării apartamentului nr. XXX din mun. XXXXX, str. XXXXX, s-a întocmit actul de constatare în prezența proprietarului și anume Lilia Pădurean, semnând actul respectiv.

Actul de constatare sus indicat, pînă în prezent nu a fost contestat de către proprietara apartamentului Lilia Pădurean.

Respectiv, instanța de apel a remarcat, că la data de 24 februarie 2016 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a locului faptei de către I.P. Rîșcani D.P. mun. Chișinău (f.d. 48) în prezența intervenientului accesoriu Lilia Pădurean, prin care a constatat că pereții exteriori unde este montat burlanul este umed. Burlanul a fost montat de către S.R.L.”Petrag Prim” care este proprietarul mansardei construită deasupra blocului locativ din mun. XXXXX, str. XXXXX, fapt confirmat prin copia autorizației de construcție nr.131 din 22 martie 2011 (f.d. 205).

Colegiul a mai constatat și faptul că Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău nu are încheiat nici un contract cu S.R.L.”Petrag Prim”, or, în conformitate cu extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice, fondatorul Î.M.G.F.L. nr.17 este Primăria mun. Chișinău, iar prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.16/16 din 15 decembrie 2004 (f.d. 206-207) cu privire la transmiterea edificiilor și construcțiilor capitale de la balanța Î.M. „Direcția locuințe și întreprinderilor municipale de gestionare a fondului locativ” la balanța Consiliului mun. Chișinău, dreptul de gestionare a blocurilor locative a fost retras de la Î.M.G.F.L. nr.17, și transmis Consiliului mun. Chișinău.

Totodată, construcția de tip mansardă din mun. XXXXX, str. XXXXX, proprietar al căreia este S.R.L.”Petrag Prim”, nu a fost transmisă de autoritățile publice locale printr-un act/hotărâre/decizie în gestiunea Î.M.G.F.L. nr.17, or, la materialele cauzei nu se atestă un asemenea înscris.

Prin urmare, instanța de apel a ajuns la concluzia privind admiterea apelului declarat de Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, casarea hotărârii din 07 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depusă de S.A. „Alliance Investments Group” împotriva Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, intervenienți accesorii Lilia Pădurean, S.R.L.”Petrag Prim” cu privire la încasarea

sumeii, ca fiind neîntemeiată.

La 12 decembrie 2022, reprezentantul recurentului S.A. „Alliance Investments Group”, Sergiu Ciorbă a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și menținerea în vigoare a hotărârii din 07 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului depus, reprezentantul recurentului S.A. „Alliance Investments Group”, Sergiu Ciorbă a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor legale aplicabile speței.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 31 ianuarie 2023 (f.d. 19, vol. II), instanța de recurs a comunicat intimațiilor recursului depus, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Referință la cererea de recurs depusă, în temeiul art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 30 iunie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 12 decembrie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea prin intermediul oficiului poștal și poștei electronice a copiei deciziei integrale participanților la proces la 12 octombrie 2022, conform scrisorii de însoțire nr. 7844 (f.d. 229, 230 vol. I).

Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de reprezentantul recurentului S.A. „Alliance Investments Group”, Sergiu Ciorbă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului S.A. „Alliance Investments Group”, Sergiu Ciorbă, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera ca fiind inadmisibilă cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului S.A. „Alliance Investments Group”, Sergiu Ciorbă.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă,

completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de reprezentantul recurentului Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group”, Sergiu Ciorbă, împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat