

Dosarul nr. 2ac-64/23
2-22132799-01-2ac-02032023

ÎNCHEIERE

22 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Pinta” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” împotriva Societății pe Acțiuni „Pinta” și Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la anularea actelor juridice,

constată:

La 08 septembrie 2022, SRL „Shay Development” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Pinta” și SA „Moldovahidromaș” cu privire la anularea actelor juridice.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de SRL „Shay Development” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 14 decembrie 2022, SRL „Shay Development” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

La 05 ianuarie 2023, prezenta cauză civilă a fost repartizată spre examinarea în ordine de recurs, completului de judecată al Curții de Apel Chișinău constituit din judecătorii: Ana Panov, președinte, Angela Braga și Viorica Mihaila, judecători.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de SRL „Shay Development” privind accelerarea procedurii de judecare a recursului declarat împotriva încheierii din 30 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. A fost stabilită ședința pentru examinarea cererii de recurs pentru data de 31 ianuarie 2023, ora 09:00.

La 30 ianuarie 2023, SA „Pinta” a înaintat cerere de recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, Angela Braga și Vioricăi Mihailă.

Prin încheierea din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind nefondată propunerea de recuzare înaintată de SA „Pinta” judecătorilor Ana Panov, Angela Braga și Vioricăi Mihaila de la examinarea recursului declarat de SRL „Shay Development” împotriva încheierii din 30 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 13 februarie 2023, SA „Pinta”, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău spre o altă Curte de Apel, pentru examinarea cererii de recurs depuse de SRL „Shay Development” împotriva încheierii din 30 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, asupra judecătorilor din cadrul Colegiului civil, al Curții de Apel Chișinău, planează o bănuială rezonabilă de imparțialitate și obiectivitate, din motivul respingerii cererii de recuzare, dubii care pot fi eliminate numai prin strămutarea examinării cauzei la o altă instanță, egală în grad.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinarea cererii de recurs la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivele invocate de SA „Pinta” în cererea de strămutare a cauzei civile nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la

prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SA „Pinta” cu privire la strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, după competență, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Pinta” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” împotriva Societății pe Acțiuni „Pinta” și Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la anularea actelor juridice, se restituie la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererii de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic