

ÎNCHEIERE

22 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Tat Reconsa”, Adrian Balan cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

c o n s t a t ă :

La 14 august 2020, SRL „Tat Recons” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea din 22 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Tat Recons”.

Prin hotărârea din 08 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Tat Recons”, cu inițierea procedurii falimentului simplificat, în funcția de lichidator a fost desemnat Sergiu Guțu.

La 18 iulie 2022, creditorul SRL „Guzun V.E.” a depus o cerere prin care a solicitat lichidatorului SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, convocarea adunării creditorilor SRL „Tat Recons”.

Prin decizia creditorului SRL „Guzun V.E.” din 01 august 2022 privind convocarea adunării creditorilor SRL „Tat Recons” s-a decis convocarea adunării creditorilor SRL „Tat Recons” pentru data de 15 august 2022, ora 10:00.

La 22 august 2022 în adresa instanței de insolabilitate a parvenit procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Tat Recons” din 15 august 2022 și materialele aferente adunării creditorilor.

La 10 octombrie 2022, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu a depus contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Tat Recons” din 15 august 2022.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă integral contestația înaintată de lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Tat Recons”.

La 25 noiembrie 2022, lichidatorul SRL „Tat Reconsa”, Sergiu Guțu a declarat recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu privire la nulitatea hotărârii adunării creditorilor SRL „Tat Reconsa”.

La 27 februarie 2023, administratorul statutar al SRL „Tat Reconsa”, Adrian Balan a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare mai multe acțiuni în care SRL „Tat Reconsa”, în procedura falimentului, Adrian Balan și SRL „Guzun V.E.” au calitate procesuală atât de apelanți, recurenți cât și de intimați, consideră că există o bănuială rezonabilă precum că, la caz, judecătorul raportor, precum și un alt complet de judecată la fel va emite o decizie în detrimentul pârâtului, neglijând argumentele invocate de el și admitând subpoziția părții adverse, așa cum s-a procedat în alte cauze.

Totodată, a menționat că, Valeriu Guzun se află în relație de rudenie cu judecătorul Curții Supreme de Justiție, Ion Guzun și judecătorul Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun.

Astfel, consideră că, în asemenea împrejurări există bănuieli de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, urmând a fi strămutată cauza la o altă instanță de același grad.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Colegiul constată că nu sunt temeuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Colegiul consideră că motivele invocate de administratorul statutar al SRL „Tat Reconsa”, Adrian Balan, în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de recurs în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanța de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători, însă până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei administratorul statutar al SRL „Tat Reconsa”, Adrian Balan nu a formulat o cerere de recuzare a magistraților care urmează să examineze cauza.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că administratorul statutar al SRL „Tat Reconsa”, Adrian Balan nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Tat Reconsa”, Adrian Balan privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanța de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, după competență, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Tat Reconsa”, Adrian Balan, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Reconsa” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic