

Dosarul nr. 2rac-33/23  
2-22160297-2rac-31012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Sușchevici)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

## ÎNCHEIERE

22 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „C&B COM”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ASAL TAHA COMPANY” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „C&B COM” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 02 noiembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „ASAL TAHA COMPANY”, (în continuare S.R.L. „ASAL TAHA COMPANY”), reprezentată de avocatul Natalia Culeac-Reul, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „C&B COM”, (în continuare S.R.L. „C&B COM”), solicitând încasarea datoriei în mărime de 337330,40 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 78089,56 de lei și a inflației în mărime de 119060,47 de lei, compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat și cheltuielile pentru asistență juridică. Totodată, a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale S.R.L. „C&B COM”, inclusiv care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la data de 14 decembrie 2020, între S.R.L. „ASAL TAHA COMPANY” și S.R.L. „C&B COM” a fost încheiat un contract de parteneriat. Conform contractului, părțile au convenit de a-și uni forțele și a urmări în comun scopuri economice în domeniul cerealelor-floarea soarelui.

Totodată, a menționat că, părțile conform clauzelor contractuale, nu au constituit o persoană juridică separată, însă s-au obligat reciproc să urmărească în comun scopuri economice, împărțind foloasele și pierderile. În această consecutivitate au fost efectuate de comun acord achitări reciproce conform anexelor nr. 15-16, nr.20-43.

Reclamantul a precizat că, aportul său, conform contractului de parteneriat, în calitate de partener, a constituit suma de 550000 de lei. La restituirea sumei conform anexelor nr.15-16, nr.43, din 550000 de lei nu se restituie suma de 150000 de lei,

fiind folosită în cadrul contractului de cesiune 05/20 din 20 decembrie 2020. Din suma de 400000 de lei rămasă, au fost efectuate achitări reciproce la data de 11 mai 2021 în sumă de 44669,60 de lei, conform facturii fiscale nr. EAA005412176 din 11 mai 2021, care nu se restituie. Din suma de 355330,40 de lei rămasă spre restituire, la data de 19 ianuarie 2022 au fost efectuate achitări reciproce în sumă de 23000 de lei, conform facturii fiscale nr. EAA 008532914 din 19 ianuarie 2022, care nu se restituie. Din suma de 332330,40 de lei, rămasă spre restituire, la data de 16 februarie 2022 au fost efectuate achitări reciproce în sumă de 50000 de lei (32330,40+17669,60), conform facturii fiscale nr. 395600 EAA 008856852 din 15 februarie 2022, care nu se restituie. Din suma de 282330,40 de lei rămasă spre restituire, la data de 25 iunie 2021, S.R.L. „C&B COM” a restituit doar suma de 25000 de lei.

Conform Acordului adițional la contractul de parteneriat, din suma de 180000 de lei, împrumutată la data de 15 ianuarie 2021, S.R.L. „C&B COM” a restituit la 17 noiembrie 2021 doar suma de 100000 de lei. Astfel, suma totală nerestituită de către S.R.L. „C&B COM” era de 257330,40 de lei + 80000 de lei împrumut, adică 337330,40 de lei.

Reclamantul a afirmat că, prin document contabil între părți în raport cu actul de verificare, incontestabil s-a stabilit S.R.L. „C&B COM” datorează suma de 337330,40 de lei.

Reclamantul a indicat că, valoarea acțiunii constituie suma de 534480,43 de lei, formată din: datoria în sumă de 337330,40 de lei și dobânda de întârziere pentru folosirea mijloacelor financiare străine cu calculul inflației în sumă de 197150,03 lei.

Dobânda de întârziere a fost calculată conform art.942 Cod civil, după cum urmează: pentru suma de 250000 de lei folosită din 06 martie 2021, dobânda este de 56905,14 lei; pentru suma de 80000 lei folosită din 16 ianuarie 2021, dobânda este de 19340,27 de lei; pentru suma 7330,40 de lei folosită din 17 decembrie 2020, dobânda este de 1844,15 lei, în total suma de 78089,56 de lei. Calculul inflației constituie suma de 119060,47 de lei.

Referitor la cererea de asigurare a acțiunii, reclamantul a motivat necesitatea aplicării, în limita valorii acțiunii, a sechestrului pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ce aparțin S.R.L. „C & B COM”, inclusiv și cele aflate la alte persoane, pentru a evita imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, inclusiv prin înstrăinarea bunurilor ce aparțin pârâtului. Pârâtul o perioadă îndelungată a manifestat un comportament de rea-credință cu privire la executarea obligațiilor asumate.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea S.R.L. „ASAL TAHA COMPANY” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin decizia din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul S.R.L. „ASAL TAHA COMPANY” și s-a casat încheierea din 03 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu privire la respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare depusă de S.R.L. „ASAL TAHA COMPANY”; s-a emis o nouă încheiere prin care s-a admis parțial cererea de aplicare a măsurilor de asigurare depusă de S.R.L. „ASAL TAHA COMPANY” și s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale S.R.L. „C&B COM”, în limita valorii acțiunii, în sumă de

337330,40 de lei; în rest, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea privind aplicarea măsurilor asigurătorii privind dobânda de întârziere, rata inflației, asistență juridică.

În consolidarea soluției, Curtea de Apel Chișinău raportând prevederile art. 174 alin.(1), art. 175 alin.(1), art.176, art.177 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, a apreciat concluzia instanței de fond ca fiind una eronată din următoarele argumente.

Examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

În speță, raportând prevederile normelor pre-citate la scopul legal al instituției de asigurare a acțiunii în proces civil, în concordanță cu cerințele reclamantului de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, instanța de recurs a conchis că, prima instanță neîntemeiat și pripit a concluzionat despre respingerea cererii în formula inclusă în textul încheierii recurate.

Instanța a subliniat că, potrivit pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie cerința reclamantului privind încasarea datoriei în mărime de 337330,40 de lei, sumă pretinsă a fi datorată de către S.R.L. „C & B COM” ca rezultat al acțiunilor întreprinse în baza contractului de parteneriat nr. 01/20 din 14 decembrie 2020, încheiat între părțile litigante, care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii, or, în speță, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, ale intimatului/pârât, poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii înaintate, în sensul în care, caracteristicile individuale ale obiectului acțiunii, în cazul dat încasarea datoriei generate de obligativitatea executării unei obligații de restituire a mijloacelor bănești în temeiul unui raport juridic civil, reprezintă indubitabil un interes general extrem de important și care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii.

Totodată, instanța de recurs, verificând obiectul și temeiul acțiunii, precum și prin prisma naturii litigiului, apreciază ca fiind relevante argumentele recurentului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului/intimat, manifestate prin nerespectarea procedurii prejudiciare, existând riscul de înstrăinare a patrimoniului, or, potrivit cererilor prealabile expediate în adresa intimatului S.R.L. „C & B COM” se atestă întreprinderea măsurilor legale de soluționare extrajudiciară a litigiului și intenția recurentului de restituire pe cale amiabilă a datoriei (f.d. 24-27, 28-30).

Instanța a reținut că, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

În continuare, instanța de recurs a punctat că, *restitutio ad integrum* ține de esența litigiului și în acest sens pretențiile reclamantului vizează o creanță impunătoare apărută în urma relațiilor contractuale din prăți, iar măsura de asigurare a acțiunii reprezentând în esență o modalitate de conservare a situației până la

examinarea în fond a acțiunii, fără a se intervine în raporturile juridice, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.

În contextul situației concrete constatate, instanța de recurs a considerat că, scopul măsurii de asigurare a acțiunii este pe deplin realizat prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale intimatului/pârât, în limita valorii datoriei de bază solicitate spre adjudecare, până la soluționarea definitivă a litigiului.

La 27 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.107) și la 28 decembrie 2022, prin intermediul poștei (f.d.134), S.R.L. „C&B COM” a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei (sub formă de încheiere) contestată, restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, Curtea de Apel Chișinău nu i-a expediat cererea de recurs înaintată de către S.R.L. „ASAL TAHA COMPANY” împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Astfel, necunoscând și nefiind informat de către Curtea de Apel Chișinău despre cererea de recurs menționată și nici despre existența cauzei pe rolul instanței pentru soluționarea cererii de recurs, nu a avut posibilitatea obiectivă și reală de a se expune pe marginea acesteia, fiind lipsit de dreptul la apărare și la un proces echitabil și contradictoriu.

Recurentul a reiterat că, nu a fost informat și nu i-a fost comunicat nici de către instanța de fond, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, despre emiterea încheierii din 03 noiembrie 2022 și nici de către Curtea de Apel Chișinău despre depunerea cererii de recurs de către S.R.L. „ASAL TAHA COMPANY” împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Respectiv, fără înștiințarea despre cererea de recurs înaintată de către S.R.L. „ASAL TAHA COMPANY” și fără a-i oferi posibilitatea de a-și argumenta și susține poziția asupra cererii de recurs prin înaintarea referinței, Curtea de Apel Chișinău l-a pus în fața lucrului împlinit și i-a expediat doar decizia irevocabilă din 20 decembrie 2022, prin care s-a casat încheierea din 03 noiembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare depusa de către S.R.L. „ASAL TAHA COMPANY”, fiind emisă o nouă încheiere de admitere parțială a cererii de asigurare a acțiunii.

Recurentul a opinat că, prin încălcările comise la examinarea cererii de recurs, Curtea de Apel Chișinău nu a creat posibilități egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât a fost defavorizat în raport cu cealaltă parte, neavând posibilitatea reală și obiectivă de a cunoaște despre cererea de recurs înaintată și respectiv de a depune referință, cu invocarea circumstanțelor de fapt și de drept.

Curtea de Apel Chișinău i-a încălcat în mod grav și iremediabil dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dreptul la un proces bazat pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale prevăzut la art. 26 Cod de procedură civilă, dreptul de acces liber la justiție, prevăzut de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și prin urmare dreptul de proprietate asupra

bunurilor sale, consfințit și protejat prin art. 1 al Primului Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Copia recursului declarat, prin scrisoarea datată cu 06 februarie 2023 (f.d.137) a fost expediată în adresa intimatului și a fost recepționată la data de 13 februarie 2023, conform avizului de recepție (f.d.138).

Referință la cererea de recurs până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de S.R.L. „C&B COM”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

La caz, Completul reține că, recursul este declarat de către S.R.L. „C&B COM” împotriva deciziei din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, emisă în rezultatul examinării recursului declarat de S.R.L. „ASAL TAHA COMPANY” împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, de respingere a cererii de asigurare a acțiunii, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „ASAL TAHA COMPANY” împotriva S.R.L. „C&B COM” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.82-83).

Or, prin decizia din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu prezentul recurs, a fost admis recursul S.R.L. „ASAL TAHA COMPANY” și a fost casată încheierea din 03 noiembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu privire la respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare depusă de S.R.L. „ASAL TAHA COMPANY”, fiind emisă o nouă încheiere de admitere parțială a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare depusă de S.R.L. „ASAL TAHA COMPANY”, cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale S.R.L. „C&B COM”, în limita valorii acțiunii, în sumă de 337330,40 de lei; în rest, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea privind aplicarea măsurilor asigurătorii privind dobânda de întârziere, rata inflației, asistență juridică (f.d.97-103).

Completul reiterează că, decizia contestată cu prezentul recurs a fost emisă de instanța ierarhic inferioară în calitate de instanța de recurs, în condițiile în care Curtea de Apel s-a pronunțat asupra recursului declarat împotriva încheierii emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la data de 03 noiembrie 2022.

Or, în virtutea art. 424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

În conformitate cu art. 428 alin.(1) Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

În sensul art. 424 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

La caz, Curtea de Apel Chișinău a emis decizia din 20 decembrie 2022, în calitate de instanța de recurs, drept urmare a declarării recursului împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, iar în virtutea legii decizia emisă este irevocabilă.

Având în vedere că recursul este declarat împotriva unui act judecătoresc care în condițiile legii nu se supune recursului, acesta urmează a fi considerat inadmisibil.

În temeiul art. 433 lit. a<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de S.R.L. „C&B COM”.

În conformitate cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „C&B COM” împotriva deciziei din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat