

## ÎNCHEIERE

22 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu cu privire la explicarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Catlabuga împotriva Întreprinderii Mixte „Liupas Imobil” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la dizolvarea persoanei juridice,

c o n s t a t ă:

La 04 august 2022, Ghenadie Catlabuga a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Liupas Imobil” SRL, intervenienți accesorii Liubovi Pasecinic și Elena Mastalyar privind declararea nulității hotărârilor adunării generale ale asociaților ÎM „Liupas Imobil” SRL.

În cadrul examinării cauzei, Ghenadie Catlabuga a depus cerere de modificare și completare a acțiunii cu privire la dizolvarea persoanei juridice ÎM „Liupas Imobil” SRL, desemnarea administratorului autorizat Lilian Ciobanu, în funcția de lichidator cu stabilirea atribuțiilor sale, încasarea cheltuielilor de judecată, stabilirea cuantumului retribuirii administratorului fiduciar în mărime nu mai mică decât salariul de funcție al administratorului statutar. Totodată, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea administratorului statutar ÎM „Liupas Imobil” SRL Artiom Ghenalov, din funcția de administrator, punerea sub administrare fiduciară a tuturor bunurilor ÎM „Liupas Imobil” SRL, inclusiv a mijloacelor bănești, numirea în funcție de administrator fiduciar a administratorului autorizat Lilian Ciobanu.

La 09 noiembrie 2022, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Natalia Cazacu, în interesele ÎM „Liupas Imobil” SRL a înainta o cerere privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respins demersul depus de avocatul Natalia Cazacu, în interesele ÎM „Liupas Imobil” SRL.

La 22 noiembrie 2022, administratorul ÎM „Liupas Imobil” SRL, Artiom Ghenalov, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

La 14 decembrie 2022, Ghenadie Catlabuga, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Ghenadie Catlabuga cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 17 ianuarie 2023, Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că, necesitatea explicării încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a apărut deoarece din soluția expusă în încheiere nu reiese care sunt motivele care au stat la baza respingerii cererii de strămutare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Potrivit art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare. Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Ghenadie Catlabuga cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din normele de drept citate mai sus, cererea cu privire la explicarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, deoarece din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Totodată, se reține că în încheierea din 28 decembrie 2022 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de

Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu cu privire la explicarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu cu privire la explicarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Ghenadie Catlabuga, reprezentat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, cu privire la explicarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Catlabuga împotriva Întreprinderii Mixte „Liupas Imobil” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la dizolvarea persoanei juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic