

Dosarul nr.2r-59/23
2-21164098-01-2r-10022023

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. V. Negurița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malfi, A. Braga, V. Cotorobai)

DECIZIE

22 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „ALCO LOGISTIC”, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Evgheni Tronciu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ALCO LOGISTIC” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ALCO LOGISTIC”, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit Societății cu Răspundere Limitată „ALCO LOGISTIC” apelul declarat împotriva hotărârii din 29 martie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 02 noiembrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.25), Evgheni Tronciu, reprezentat de avocatul Serghei Voitic, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ALCO LOGISTIC”, (în continuare S.R.L. „ALCO LOGISTIC”), solicitând încasarea datoriei în mărime de 25739,87 de lei, a taxei de stat în mărime de 772,19 lei și a sumei de 3000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată menționată, în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea din 29 martie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Evgheni Tronciu și s-a încasat din contul S.R.L. „ALCO LOGISTIC” în beneficiul lui Evgheni Tronciu datoria în mărime de 8670 de lei pentru reparația și întreținerea automobilului transmis în comodat, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 270 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei, în total suma de 11940 de lei; în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

La data de 13 aprilie 2022, prin intermediul poștei (f.d.57), Evgheni Tronciu, reprezentat de avocatul Serghei Voitic, a depus cerere de apel împotriva hotărârii

din 29 martie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Evgheni Tronciu, reprezentat de avocatul Serghei Voitic, împotriva hotărârii din 29 martie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central și s-a comunicat părții apelante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor redată în partea descriptivă a încheierii, acordând în acest sens un termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii; s-a explicat părții apelante că, în cazul nelichidării neajunsurilor indicate în încheiere în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La data de 05 iulie 2022, prin intermediul poștei (f.d.80), S.R.L. „ALCO LOGISTIC”, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 martie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii, pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv pentru taxa de stat și asistență juridică.

Prin încheierea din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de S.R.L. „ALCO LOGISTIC”, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit S.R.L. „ALCO LOGISTIC” apelul declarat împotriva hotărârii din 29 martie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, deoarece calea de atac a fost exercitată tardiv.

La data de 20 iulie 2022, Evgheni Tronciu, reprezentat de avocatul Serghei Voitic, a înregistrat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Prin decizia din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de S.R.L. „ALCO LOGISTIC”, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac și s-a casat integral încheierea din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Evgheni Tronciu, reprezentat de avocatul Serghei Voitic și s-a intentat procedura de apel.

Prin încheierea din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de S.R.L. „ALCO LOGISTIC”, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit S.R.L. „ALCO LOGISTIC” apelul declarat împotriva hotărârii din 29 martie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, deoarece calea de atac a fost exercitată tardiv.

La 06 ianuarie 2023, S.R.L. „ALCO LOGISTIC”, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, a declarat recurs la încheierea din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural. Despre data pronunțării hotărârii în cauza dată nu a cunoscut nici persoana juridică și nici avocatul acesteia, luând cunoștință de hotărâre la data de 06 iunie 2022 pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată.

Corespunzător soluția instanței de apel cu privire la încălcarea termenului de depunere a apelului contravine normelor de drept și contravine circumstanțelor cauzei.

Recurentul a opinat că, prin încheierea de restituire a cererii de apel, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, deoarece neajunsurile constatate la depunerea apelului nu sunt întemeiate și nu sunt bazate pe lege. Prin faptul restituirii cererii de apel s-a încălcat direct art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care garantează dreptul la un proces echitabil, adică dreptul oricărei persoane la judecarea în mod echitabil a cauzei, în mod public, într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului la 10 februarie 2023, conform scrisorii (f.d.140), fiind recepționată conform avizului de recepție (f.d.141).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 15 decembrie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 06 ianuarie 2023.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii către participanții la proces la 26 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, conform scrisorii (f.d.132). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de S.R.L. „ALCO LOGISTIC”, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe, în prezenta cauza civilă, a fost pronunțat la data de 29 martie 2022 (f.d.53).

Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Evgheni Tronciu, reprezentat de avocatul Serghei Voitic, depunând în acest sens cerere de apel la 13 aprilie 2022, prin intermediul poștei (f.d.57) și la 20 iulie 2022, inclusiv dovada de plată a taxei de stat (f.d.91-94).

De asemenea, împotriva hotărârii primei instanțe din 29 martie 2022 a declarat apel și S.R.L. „ALCO LOGISTIC”, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, depunând în acest sens cererea de apel la data de 05 iulie 2022, prin intermediul poștei (f.d.75-80).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 Cod de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii cu privire la repunerea în termenul de apel împotriva hotărârii din 29 martie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cu restituirea cererii de apel, din motivele ce succed.

Colegiul învederează că, în temeiul art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 15 decembrie 2022, a respins cererea depusă de S.R.L. „ALCO LOGISTIC”, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit S.R.L. „ALCO LOGISTIC” apelul declarat împotriva hotărârii din 29 martie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, deoarece calea de atac a fost exercitată tardiv (f.d.125-130).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reiterează că, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 29 martie 2022 (f.d.53), însă cererea de apel a fost depusă de către S.R.L. „ALCO LOGISTIC”, reprezentată de avocatul Iurie Chifiac, la data de 05 iulie 2022, prin intermediul poștei (f.d.75-80).

Având în vedere prevederile art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești, Colegiul reține constatarea instanței de apel precum că, a fost exercitată tardiv calea de atac.

Cu referire la argumentele părții recurente precum că, de hotărârea primei instanțe a luat cunoștință la data de 06 iunie 2022 pe portalul instanței, Colegiul menționează că, deși, prezenta cauză a fost examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, în lipsa participanților la proces, la data de 29 martie 2022, copia dispozitivului hotărârii judecătorești din 29 martie 2022 a fost expediat la adresa

electronică a persoanei juridice S.R.L. „ALCO LOGISTIC” (f.d.55), aspect reținut de instanța de apel. De altfel, de către partea recurentă nu a fost infirmat faptul că adresa electronică la care a fost expediat dispozitivul hotărârii judecătorești, nu ar aparține S.R.L. „ALCO LOGISTIC” sau ar fi inactivă.

În continuare, Colegiul reiterează că, prin încheierea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Evgheni Tronciu împotriva S.R.L. „ALCO LOGISTIC” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.27). Copia încheierii date a fost comunicată pârâtului împreună cu cererea de chemare în judecată, cu scrisoare recomandată, fiind recepționată de către pârât la 17 noiembrie 2021 (f.d.28, 31).

În conformitate cu art. 276³ alin. (1) (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

În data de 16 decembrie 2021, avocatul Iurie Chifiac, acționând în numele și interesele S.R.L. „ALCO LOGISTIC”, a depus referință la cererea de chemare în judecată (f.d.32-35).

În context, Colegiul evidențiază că, deși, cauza civilă s-a examinat în lipsa participanților la proces, în procedura cererilor cu valoare redusă, prima instanță și-a onorat obligația de a înștiința părțile despre litigiul ce urmează a fi examinat și procedura de examinare, precum și a expediat actele procedurale în adresa părților, inclusiv dispozitivul hotărârii judecătorești pronunțat la 29 martie 2022, aspect detaliat anterior.

Or, în conformitate cu art. 276⁴ alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În această ordine de idei, Colegiul accentuează că, dispozitivul hotărârii judecătorești pronunțat de către prima instanță la data de 29 martie 2022, a fost publicat pe pagina web a instanței judecătorești la 31 martie 2022 (f.d.82 verso), iar la data de 06 iunie 2022, dată când a pretins partea recurentă că a luat cunoștință de hotărârea primei instanței, a fost publicată hotărârea integrală pe pagina web a instanței (f.d.82), circumstanțe corect reținute de instanța de apel.

Totodată, în sensul art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a

dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Subsecvent, instanța de apel întemeiat a respins solicitarea de repunere în termenul de apel, având în vedere că, în ocurențele detaliate anterior, se profilează faptul că, prima instanță a întreprins măsurile prevăzute de legislația în vigoare în vederea înștiințării pârâtului despre litigiul aflat pe rolul instanței, pentru a beneficia de toate drepturile procedurale ce-i asigură dreptul la un proces echitabil, inclusiv de a-și prezenta obiecțiile, contraargumentele, precum și dreptul de a contesta hotărârea primei instanțe în interiorul termenului de atac.

Argumentul părții recurente precum că, de hotărârea primei instanței a luat cunoștință la data de 06 iunie 2022 pe portalul instanței de judecată, nu poate justifica repunerea în termenul de apel, în situația în care circumstanțele cauzei atestă contrariul, inclusiv expedierea la adresa electronică a persoanei juridice a dispozitivului hotărârii judecătorești încă la data de 29 martie 2022.

Partea recurentă nu a prezentat probe pertinente care să influențeze constatările instanței de apel și, în consecință, să conducă la casarea încheierii contestate, or, alegațiile părții recurente nu reprezintă decât o încercare a acesteia de a-și justifica omisiunea sa de a exercita calea de atac în interiorul termenului stabilit de legiuitor.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

În final, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul de apel, care a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, având în vedere depunerea acesteia în afara termenului legal, or, instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Alegațiile părții recurente inserate în recurs nu și-au găsit confirmare și nu pot fi reținute în casarea încheierii contestate, precum și nu justifică repunerea în termenul de apel, deoarece omiterea termenului de declarare a apelului este imputabilă recurentului, circumstanțe detaliate anterior, care nu și-a exercitat drepturile procedurale în interiorul termenului stabilit de legiuitor.

Prin prisma respectării dreptului la un proces echitabil, precum și dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, promovat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art.13 CEDO, Colegiul relevă că, circumstanțele relatate denotă că, recurentul și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în interiorul termenului stabilit de legiuitor.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „ALCO LOGISTIC”, reprezentată de avocatul Iurie Chifac.

Se menține încheierea din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Evgheni Tronciu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ALCO LOGISTIC” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat