

Dosarul nr. 2rci-17/23
2-22059943-01-2rci-06032023

Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. M. Buşuleac)
Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, S. Pilipenco, I. Dănăilă)
Instanţa de revizuire: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, S. Pilipenco, I. Dănăilă)

ÎNCHEIERE

22 martie 2023

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie,

în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată
„SERVEXPERT”,

în cauza, la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvenţabilitate
în privinţa Firmei „RAPIRA” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii din 27 februarie 2023 a Curţii de Apel Cahul prin care s-a
respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul
Societăţii cu Răspundere Limitată „SERVEXPERT”, Alexei Rusu, împotriva
încheierii din 18 octombrie 2022 a Curţii de Apel Cahul,

c o n s t a t ă:

La 27 aprilie 2022, prin intermediul poştei (Vol.I, f.d.45-46), Societatea cu
Răspundere Limitată „SERVEXPERT”, (în continuare S.R.L. „SERVEXPERT”) şi
Alexei Rusu, reprezentaţi de avocatul Tudor Buhnaci, au depus cerere introductivă
cu privire la intentarea procesului de insolvenţabilitate în privinţa Firmei „RAPIRA”
Societate cu Răspundere Limitată, (în continuare Firma „RAPIRA” S.R.L.), cu
desemnarea administratorului autorizat Nicolae Bostan în funcţia de administrator
provizoriu şi validarea creanţelor.

Prin încheierea din 03 mai 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis
spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. „SERVEXPERT” şi Alexei
Rusu cu privire la intentarea procesului de insolvenţabilitate în privinţa Firmei
„RAPIRA” S.R.L., ultima fiind pusă sub observaţie, fără a i se ridica dreptul de
gestionare a patrimoniului, fiind aplicate măsuri de asigurare inclusiv cu desemnarea
lui Nicolae Bostan în funcţia de administrator provizoriu.

La 12 mai 2022, Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L., reprezentată de avocatul
Tudor Buhnaci, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă.

La 29 iunie 2022, S.R.L. „MOLPETGAZ-SERVICE” a depus cerere de
validare a creanţei.

La data de 06 iulie 2022, prin intermediul poştei (Vol. I, f.d.184),
administratorul autorizat Nicolae Bostan a depus raportul datat cu 05 iulie 2022 cu

privire la executarea măsurilor de asigurare și verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvență.

La 15 iulie 2022, Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L., reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci, a înregistrat cerere de concretizare la cererea de alăturare la cererea introductivă.

Prin referința depusă de Firma „RAPIRA” S.R.L., reprezentată de avocatul Adrian Berezovschi, s-a solicitat respingerea cererii introductive.

La 15 iulie 2022, S.R.L. „PETSIMPLAST” a depus cerere alăturare la cererea introductivă și de admitere a creanței.

Prin cererea datată cu 31 august 2022, S.R.L. „MOLPETGAZ-SERVICE”, reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci, a solicitat admiterea cererii de alăturare la cererea introductivă, admiterea acesteia și validarea creanței.

La data de 15 august 2022, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.88-89), Î.M. „TIREX PETROL” S.A. a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, intentarea procesului de insolvență, includerea și validarea creanței.

Prin cererea depusă la 07 octombrie 2022, administratorul S.R.L. „SERVEXPERT”, Alexei Rusu, în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, a solicitat remiterea cauzei Curții de Apel Cahul pentru soluționarea cererii de strămutare, emiterea unei încheieri de strămutare a cauzei de insolvență de la Judecătoria Cahul, sediul Central, la o altă instanță de judecată.

Prin încheierea din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea administratorului S.R.L. „SERVEXPERT”, Alexei Rusu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad; cauza a fost remisă instanței de insolvență, Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată.

La data de 19 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.229) S.R.L. „SERVEXPERT”, reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de S.R.L. „SERVEXPERT”, prin intermediul avocatului Tudor Buhnaci, împotriva încheierii din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul.

La 17 noiembrie 2022, administratorul S.R.L. „SERVEXPERT”, Alexei Rusu, a înregistrat cerere de revizuire împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 07 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.R.L. „SERVEXPERT” împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În data de 27 octombrie 2022, prin intermediul poștei (Vol.III, f.d.103), administratorul S.R.L. „SERVEXPERT”, Alexei Rusu, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea revizuirii, casarea încheierii Curții de Apel Cahul cu rejudecarea cauzei, la cererea de strămutare a cauzei de insolvență.

La data de 23 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.109) și prin intermediul oficiului poștal (Vol.III, f.d.118), administratorul S.R.L. „SERVEXPERT”, Alexei Rusu, a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, remiterea cauzei Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare, emiterea unei încheieri de strămutare a

cauzei la cererea de revizuire înaintată de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de administratorul S.R.L. „SERVEXPERT”, Alexei Rusu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad; s-a restituit Curții de Apel Cahul cauza pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul S.R.L. „SERVEXPERT”, Alexei Rusu, împotriva încheierii din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul.

La data de 27 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.132), S.R.L. „SERVEXPERT”, prin intermediul administratorului Alexei Rusu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, emiterea unei decizii de admitere a cererii de revizuire, strămutarea cauzei de insolvabilitate de la Judecătoria Cahul, sediul Central, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea este neîntemeiată, emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, cât și procedural. În virtutea circumstanțelor și înscrisurilor noi administrate la cererea de revizuire, încheierea din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul este nefondată și pasibilă de a fi revizuită în temeiul art. 449 Cod de procedură civilă.

Recurentul a afirmat că, accesând la data de 25 octombrie 2022 portalul național al instanțelor de judecată, a aflat că în privința aceluiași debitor/intimat există două hotărâri judecătorești, emise de către judecătorii Judecătoriei Cahul, sediul Central, în favoarea debitorului, prin care s-au respins cererile introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de acest debitor. În context a fost menționată hotărârea nr. 2i-33/2021 din 06 ianuarie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și hotărârea nr. 2i-30/2020 din 05 februarie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Cu referire la prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, ținând cont de faptul că i-au devenit cunoscute circumstanțele și faptele esențiale ale cauzei menționate, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute la momentul examinării cererii de strămutare și luând în considerare existența celor două hotărâri judecătorești susmenționate cu privire la același debitor/intimat de respingere a cererilor introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de acest debitor, a susținut că, în cazul în care cunoștea despre existența acestor circumstanțe noi până la examinarea cererii de strămutare, puteau fi prezentate și soluția instanței în privința strămutării ar fi fost alta.

Recurentul a opinat că, circumstanțele menționate supra atestă că nu poate avea parte de un proces echitabil în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, or, nepărtinirea judecătorilor din această instanță ar putea fi știrbită.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului relevă că, de competența instanțelor de revizuire este operarea revizuirii pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare, că revizuirea urmează a fi justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (hotărârea CtEDO în cauza Roșca împotriva

Republicii Moldova). Astfel, scopul cererii de revizuire atât conform jurisprudenței CtEDO, cât și potrivit jurisprudenței Republicii Moldova constă în mod exclusiv în corectarea erorilor judiciare care privesc atât subiecții sesizării, obiectul revendicării cât și acțiunile procesuale exercitate de către părți, lipsa oricăror acestor elemente sau stabilirea unor vicii în legătură cu acestea, fiind în stare să ducă la apariția erorilor judiciare și cu titlu de cauzalitate la crearea unei practici judiciare vicioase, care prin prisma principiului securității raporturilor juridice, la crearea unei practici contradictorii, condamnate de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Copia cererii de recurs a fost expediată în adresa intimaților la 06 martie 2023, conform scrisorii (Vol.III, f.d.136).

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de S.R.L. „SERVEXPERT”, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Inițial, Colegiul notează că, cauza, la cererea introductivă S.R.L. „SERVEXPERT” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Firma „RAPIRA” S.R.L., se află în procedura Judecătoria Cahul, sediul Central.

Prin cererea depusă la data de 07 octombrie 2022, administratorul S.R.L. „SERVEXPERT”, Alexei Rusu, în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, a solicitat remiterea cauzei Curții de Apel Cahul pentru soluționarea cererii de strămutare, emiterea unei încheieri de strămutare a cauzei de insolvență de la Judecătoria Cahul, sediul Central, la o altă instanță de judecată (Vol.II, f.d.203-209).

Prin încheierea din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea administratorului S.R.L. „SERVEXPERT”, Alexei Rusu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad; cauza a fost remisă instanței de insolvență, Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată (Vol.II, f.d.216-224).

În data de 27 octombrie 2022, prin intermediul poștei (Vol.III, f.d.103), administratorul S.R.L. „SERVEXPERT”, Alexei Rusu, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea revizurii, casarea încheierii Curții de Apel Cahul cu rejudecarea cauzei, la cererea de strămutare a cauzei de insolvență (Vol.III, f.d.87-88).

Drept urmare a depunerii de către administratorul S.R.L. „SERVEXPERT”, Alexei Rusu a cererii de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Cahul la altă instanță egală în grad pentru examinarea cererii de revizuire (Vol.III, f.d.109-111,114-118), prin încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de administratorul S.R.L. „SERVEXPERT”, Alexei Rusu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad; s-a restituit Curții de Apel Cahul cauza pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată (Vol.III, f.d.120-124).

Prin încheierea din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul S.R.L. „SERVEXPERT”, Alexei Rusu, împotriva încheierii din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul (Vol.III, f.d.128-130).

În motivarea soluției, în esență, instanța de revizuire, în contextul prevederilor art. 446 Cod de procedură civilă, a reținut că, încheierea din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul nu poate fi contestată în ordine de revizuire, deoarece nu referă la fondul cauzei.

Colegiul reiterează că, la caz, cererea de revizuire a fost depusă de către administratorul S.R.L. „SERVEXPERT”, Alexei Rusu, împotriva încheierii din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de administratorul S.R.L. „SERVEXPERT”, Alexei Rusu, cu privire la strămutarea cauzei, la cererea cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Firma „RAPIRA” S.R.L. la o altă instanță de același grad, cu restituirea cauzei cauza spre examinare Judecătorei Cahul, sediul Central (Vol.II, f.d.216-224).

În sensul art. 446 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În atare circumstanțe, având în vedere că, instanța de revizuire, prin încheierea din 27 februarie 2023, s-a pronunțat în favoarea inadmisibilității cererii de revizuire formulate de către administratorul S.R.L. „SERVEXPERT”, Alexei Rusu, împotriva încheierii din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, care în virtutea art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă, nu se supune revizuirii, drept urmare, în contextul aceluiși art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă, nici încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, Curtea de Apel Cahul corespunzător prevederilor art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, întemeiat a indicat că, încheierea din 27 februarie 2023 nu se supune niciunei căi de atac, iar criticile aduse în recursul declarat, exprimă dezacordul recurentului cu o încheiere judecătorească care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul iterează că, Curtea de Apel Cahul fiind instanța ierarhic superioară a Judecătorei Cahul, sediul Central, a soluționat, prin încheierea din 18 octombrie 2022, cererea formulată de către administratorul S.R.L. „SERVEXPERT”, Alexei Rusu, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, de strămutare a cererii

de intentare a procesului de insolabilitate în privința Firmei „RAPIRA” S.R.L., la o altă instanță de același grad, iar în virtutea art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierea acesteia nu se supune niciunei căi de atac. Iar prin încheierea din 27 februarie 2023, încheierea contestată cu prezentul recurs, Curtea de Apel Cahul a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către administratorul S.R.L. „SERVEXPERT”, Alexei Rusu, împotriva încheierii din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, care în temeiul art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac.

Adițional, Colegiul notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de S.R.L. „SERVEXPERT”, ca fiind declarat împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SERVEXPERT” împotriva încheierii din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „SERVEXPERT”, Alexei Rusu, împotriva încheierii din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, în cauza, la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Firmei „RAPIRA” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat