

Dosarul nr. 2r-77/23

2-22024064-01-2r-2002023

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud.: S. Dubceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

DECIZIE

22 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Oxana Melnic, în interesele Irinei Prihodco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Malțeva împotriva Firmei de Producție și Comerț „Noprima” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Oxana Melnic, în interesele Irinei Prihodco împotriva hotărârii din 05 august 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, ca fiind declarat de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a ț ă :

La 17 februarie 2022, Vera Malțeva a depus cerere de chemare în judecată împotriva FPC „Noprima” SRL cu privire la încasarea datoriei în sumă de 777217,49 lei, a penalității în sumă de 135340,61 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 7721,75 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 august 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea depusă de Vera Malțeva. S-a încasat din contul FPC „Noprima” SRL în beneficiul Verei Malțeva a datoriei în sumă de 77217, a dobânzii de întârziere în sumă de 7721,70 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 6608,40 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 10 octombrie 2022, avocatul Oxana Melnic, în interesele Irinei Prihodco a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 05 august 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost restituit apelul declarat de avocatul Oxana Melnic, în interesele Irinei Prihodco împotriva hotărârii din 05 august 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 09 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Oxana Melnic, în interesele Irinei Prihodco a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs, avocatul Oxana Melnic, în interesele Irinei Prihodco a menționat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și declarativă.

A afirmat că, Irina Prihodco alături de Vera Malțeva este asociată cu 50 % cotă-parte din capitalul FPC „Noprima” SRL fapt confirmat prin actul de constituire al întreprinderii, inclusiv prin extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 49 din 01 februarie 2023.

A susținut că, Irina Prihodco nu a cunoscut de existența litigiului, iar cu hotărârea primei instanțe a făcut cunoștință la data de 04 octombrie 2022, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei, respectiv nu a avut posibilitate de a depune cerere de intervenire în proces în conformitate cu art. 67 Cod de procedură civilă.

La fel, a comunicat că, potrivit pretențiilor sale Vera Malțeva a invocat contractul de împrumut nr. 3 din 06 mai 2021, încheiat între Vera Malțeva, în calitate de împrumutător, FPC „Noprima” SRL, în calitate de împrumutat, în persoana administratorului Vera Malțeva, contractul fiind semnat de Vera Malțeva și administratorul FPC „Noprima” SRL, Vera Malțeva.

A considerat că pentru a pretinde calitatea de împrumutător în cadrul unui raport obligațional urma a fi demonstrat caracterul cert, lichid și exigibil al datoriei solicitate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa poștală a apelantei Irina Prihodco, mun. Bălți, bd. Larisa 12, ap. 9, la data de 26 ianuarie 2023 (f.d. 89) și a fost recepționată de apelantă la data de 01 februarie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.90).

Astfel, recursul declarat la 09 februarie 2023, este în termen.

La 20 februarie 2023 în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Oxana Melnic, în interesele Irinei Prihodco, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 113).

Prin referința depusă la 21 martie 2023, Malțeva Vera a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Din materiale dosarului rezultă că prin hotărârea din 05 august 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vera Malțeva.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 octombrie 2022, avocatul Oxana Melnic, în interesele Irinei Prihodco a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii din 05 august 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Ca urmare, prin încheierea din 25 ianuarie 2023, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, Curtea de Apel Bălți a restituit apelul declarat de avocatul Oxana Melnic, în interesele Irinei Prihodco împotriva hotărârii din 05 august 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Conform art.369 alin.(1), lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Potrivit prevederilor art. 360 alin. (1) Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Colegiul reține faptul că lista persoanelor cu drept de a contesta hotărârea cu apel, este una exhaustivă.

Prin prisma normelor de drept citate în raport cu probele administrate la dosar instanța de recurs consideră întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că Irina Prihodco nu este participant la proces și respinge argumentele recurenteii invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative din considerentele ce urmează.

Articolul 55 din Cod de procedură civilă indică că se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și art. 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

În corespundere cu cererea de chemare în judecată, Vera Malțeva are calitatea de reclamantă, iar FPC „Noprima” SRL are calitate de pârât, iar Irina Prihodco nu are calitate procesuală.

Astfel nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum hotărârea emisă de instanța de fond în mod evident și cert influențează drepturile și obligațiile sale, or, prin prisma art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă se consideră persoana interesată dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

În acest sens urmează a fi reținut faptul că noțiunea de „drepturile sau obligațiile” din articolul menționat supra, presupune existența reală a acestor drepturi și obligații, fie născute dintr-un act juridic, fie din lege. Nu poate fi temei de a se considera

persoană interesată, acea care are un interes viitor, eventual, incert sau care s-a epuizat către momentul efectuării actului de procedură.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că în materie civilă Convenția nu garantează un drept de recurs, dar că o eventuală procedură de examinare a admisibilității acestuia face incident art. 6 (a se vedea, inter alia, Erik ØVLISEN vs. Danemarca, hotărârea din 30 august 2006, sau Kukkonen vs. Finlanda (nr. 2), hotărârea din 13 ianuarie 2009, § 24).

În același context, un stat care dispune de astfel de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii se bucură de principiile unui proces echitabil garantate de art. 6 alin. (1), în special de dreptul de acces la o instanță, de dreptul de a fi audiat (a se vedea, inter alia, Lebedinschi vs. Republica Moldova, hotărârea din 16 septembrie 2015, § 32).

Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

În acest sens, Curtea Europeană a statuat că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, Tinnelly & Sons Ltd and Others și McElduff and Others vs. the United Kingdom, hotărârea din 10 iulie 1998).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Oxana Melnic, în interesele Irinei Prihodco.

Se menține încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Malțeva împotriva Firmei de Producție și Comerț „Noprîma” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic