

ÎNCHEIERE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Mariana Pitic și Galina Stratulat, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SIA „Fertco” împotriva Societăți cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei,

constată:

La 03 iunie 2021 „Fertco” SIA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu SRL „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei.

Totodată, la data de 07 iunie 2021 reclamantul a depus prin cancelaria instanței cerere privind asigurarea acțiunii, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL „Tarservice-Companie” în limita valorii totale a acțiunii de 885 047,39 Euro, 224 889,8 USD și a taxei de stat 50 000,00 lei.

Prin încheierea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii. A fost pus sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului SRL „Tarservice-Companie”, în limita valorii acțiunii în sumă de 885 047,39 (opt sute optzeci și cinci mii patruzeci și șapte, 39) Euro, 224 889,8 (două sute douăzeci și patru mii opt sute optzeci și nouă,8) USD și 50 000,00 (cincizeci mii, 00) lei.

La 05 iulie 2021, SRL „Tarservice-Companie” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2021, cu privire la asigurarea acțiunii, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii de respingere a cererii de asigurare.

Prin decizia din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de SRL „Tarservice-Companie”, a fost casată încheierea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, soluționând problema în fond după cum urmează, se respinge ca neîntemeiată, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de „Fertco” SIA privind

aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL „Tarservice-Companie” în limita valorii totale a acțiunii de 885 047,39 euro, 224 889,8 USD și a taxei de stat 50 000,00 lei.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea SIA „Fertco” de revizuire a deciziei din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 noiembrie 2021, prin intermediul poștei, reprezentantul SIA „Fertco”, avocatul Cobzac Daniel a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și menținerea încheierii din 10 iunie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SIA „Fertco”, reprezentată de avocatul Cobzac Daniel și a fost menținută încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 februarie 2022, SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia.

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 22 aprilie 2022, SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr a declarat recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar, la 22 iunie 2022 a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri privind strămutarea cauzei la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia.

Prin încheierea din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost restituită cererea de recurs depusă de SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 decembrie 2022, SRL „Tarservice-Companie” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cereri de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs și admiterea cererii de strămutare a cauzei la Judecătoria Cahul.

Examinarea cererii de revizuire a fost repartizată la data de 21 februarie 2023 completului de judecată nr. 1 format din judecătorii: Maria Ghervas (președinte), Mariana Pitic, Galina Stratulat (judecători), ședința de judecată fiind numită pentru data de 22 martie 2023.

La 21 martie 2023, SRL „Tarservice-Companie”, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Galina Stratulat de la examinarea cererii de revizuire.

În motivarea cererii de recuzare SRL „Tarservice-Companie” a indicat că anterior judecătorii Maria Ghervas, Mariana Pitic și Victor Burduh prin încheierea din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a dispus restituirea recursului declarat de SRL „Tarservice-

Companie”, împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar judecătorul Galina Stratulat, făcând parte din completul de judecată format din judecătorii, Dumitru Mardari, Glina Stratulat și Victor Burduh, în cauza civilă 2ac-21/23, prin încheierea din 01 februarie 2023 a constatat lipsa motivelor întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare, prin ce s-a expus asupra temeiurilor care au stat la baza cererii de revizuire.

Astfel, consideră că judecătorii Maria Ghervas, Mariana Pitic și Galina Stratulat urmează a fi recuzați, deoarece și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă și nu pot fi imparțiali și ca urmare au un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor.

Totodată, a menționat că potrivit dispoziției nr. 32 din 02 martie 2023 al Curții Supreme de Justiție cu privire la modificarea dispoziției nr. 149 din 27 decembrie 2022 de constituire a completelor de judecată în cadrul Curții Supreme de Justiție, completul de judecată format din judecătorii Maria Ghervas, Mariana Pitic și Galina Stratulat nici nu există. Astfel, completul de judecată format din judecătorii Maria Ghervas, Mariana Pitic și Galina Stratulat nu există în cadrul Curții Supreme de Justiție fiind constituit cu încălcarea legislației în vigoare și ca urmare nu poate examina cererea de revizuire.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. d) și lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Colegiul consideră că argumentele invocate de către SRL „Tarservice-Companie”, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, deoarece în cererea de recuzare nu s-a invocat motivele privind inadmisibilitatea participării judecătorilor Maria Ghervas, Galina Stratulat și Mariana Pitic, la examinarea cauzei.

În prezenta cauză nu sunt motive de a înainta cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Galina Stratulat și Mariana Pitic, investiți cu judecarea cererii de revizuire, or, simpla invocare a faptului că magistrații nominalizați au participat la examinarea cauzei în ordine de recurs, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

În contextul dat, Colegiul reține ca relevantă și jurisprudența CEDO, conform căreia

cunoașterea profundă a dosarului de către un judecător nu implică nicio prejudecată cu privire la imparțialitatea sa la momentul judecării cauzei. În sfârșit, aprecierea preliminară a datelor disponibile din dosar nu poate semnifica faptul că ar fi de natură să influențeze aprecierea finală. Ceea ce interesează este ca această apreciere să se facă la momentul luării hotărârii și să se bazeze pe elementele dosarului și pe dezbaterile din ședința de judecată (Morel c. Franței, Saraiva de Carvalho c. Portugaliei).

Înalta Curte a mai statuat că nu este exclus ca tribunalul să aibă aceeași compoziție atunci când rejudecă aceeași cauză. Mai mult, schimbarea la nesfârșit a completului de judecători, ar fi de natură să încetinească înfăptuirea actului de justiție, obligând un mai mare număr de judecători să studieze același dosar, ceea ce ar fi de natură să impiețeze și asupra principiului respectării „termenului rezonabil” în care trebuie judecată o cauză (Thomann c. Suediei).

Cu privire la constituirea completului de judecată format din judecătorii, Maria Ghervas, Galina Stratulat și Mariana Pitic, Colegiul reține că prin Dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 40 din 21 martie 2023 cu privire la modificarea Dispozițiilor nr. 37 din 14 martie 2023 și nr. 32 din 02 martie 2023 au fost constituite completele de judecată permanente pentru anul 2023.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivele invocate în cererea de recuzare a judecătorilor, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Galina Stratulat nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

Astfel, aluziile interpretate referitor la nepărtinirea judecătorilor pe cauza dedusă justiției, care într-un mod sau altul ar dezavantaja un participant la proces față de altul, nu pot fi interpretate în favoarea încadrării în prevederile art. 50 al Codului de procedură civilă.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe, care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorilor nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănueli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile. În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Galina Stratulat.

În conformitate cu art. 50-53 și art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Mariana Pitic și Galina Stratulat, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SIA „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru