

## ÎNCHEIERE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Aurelia Bagrin, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic la examinarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Bagrin Aurelia și Societatea cu Răspundere Limitată „Fisavru”, împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fisavru” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent” privind încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fisavru” privind constatarea nulității contractului de cesiune de creanță, compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

SRL „Fisavru” a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Cont-Asistent”, solicitând încasarea datoriei cu titlu de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată.

SRL „Cont-Asistent” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fisavru”, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanțelor.

Judecătoria Orhei, sediul central prin încheierea din data de 04 august 2020 a conexas într-un singur proces cauza civilă la acțiunea SRL „Fisavru” împotriva SRL „Cont-Asistent” cu cauza civilă la acțiunea SRL „Cont-Asistent” împotriva SRL „Fisavru”.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 17 septembrie 2021 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Fisavru” către SRL „Cont-Asistent”, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cont-Asistent” către SRL „Fisavru”.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 15 septembrie 2022 a respins cererea de apel declarată de apelantul SRL „Fisavru” și cererea de apel declarată de SRL „Cont-Asistent”, a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 17 septembrie 2021.

Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs de către SRL „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Bagrin Aurelia și SRL „Fisavru”.

Examinarea admisibilității recursurilor a fost numită pentru data de 29 martie 2023, în completul de judecători: Maria Ghervas, Galina Stratulat, Mariana Pitic.

La 22 martie 2023 SRL „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Aurelia Bagrin, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic.

În motivarea cererii de recuzare a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, invocând existența dubiilor asupra obiectivității și nepărtinirii judecătorului Mariana Pitic la examinarea recursurilor, pe motiv că anterior judecătorul Mariana Pitic a făcut parte din completul de judecată cu participarea judecătorului Dumitru Mardari, care ar fi făcut influență necorespunzătoare asupra mai multor persoane pentru pronunțarea deciziei.

A susținut că la 07 martie 2023 judecătorul Dumitru Mardari a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Mariana Pitic la examinarea recursurilor.

Studiind motivele invocate în cererea de recuzare, în raport cu situația de fapt și de drept, Colegiul consideră că este pasibilă respingerii, rezultând din următoarele considerente.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Drept temei de recuzare SRL „Cont-Asistent” a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, menționând neîncrederea și existența suspiciunilor față de judecătorul Mariana Pitic la examinarea prezentei cauze.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Colegiul, examinând cererea de recuzare, stabilește că argumentele invocate de către SRL „Cont -Asistent” sunt declarative, fără prezentarea probelor pertinente și concludente în acest sens, drept urmare, nu se încadrează în limitele art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă și nu sunt temeuri care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului la examinarea prezentei cauze.

Colegiul menționează că Mariana Pitic nu a făcut parte din completul de judecată în care a participat judecătorul Dumitru Mardari la examinarea unei cauze civile conexe, decizia 2rac-502/18 din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, care a și fost motivul declarării abținerii sale de la examinarea cauzei.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție subliniază că SRL „Cont-Asistent” nu a demonstrat că

judecătorul vizat a dat dovadă de motive serioase din care să rezulte interesul acestuia în cauza supusă judecării. Or, simpla invocare privind neîncrederea față de exercitarea imparțială a funcției judecătorului nominalizat nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

În contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că nu sunt temeiuri de admitere a cererii de recuzare, or nu a fost demonstrat interesul personal, direct sau indirect al judecătorului Mariana Pitic în soluționarea cauzei ori că există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorului Mariana Pitic la examinarea recursurilor declarate de SRL „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Bagrin Aurelia și SRL „Fisavru”, împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de SRL „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Bagrin Aurelia, este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 50, art. 53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de către Societate cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Aurelia Bagrin, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic la examinarea recursurilor declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Bagrin Aurelia și Societatea cu Răspundere Limitată „Fisavru”, împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fisavru” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent” privind încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fisavru”, privind constatarea nulității contractului de cesiune de creanță, compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu