

Dosarul nr. 2rci-22/23
2-22117596-01-2rci-20032023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central – M. Fondos-Frațman
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – O. Cojocaru, S. Iorgov, E. Clim

ÎNCHEIERE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci, în cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere limitată „Smart-Network”,

împotriva încheierii din 12 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad,

constată:

La 10 august 2022 ÎCS „Premier Energy Distribution” SRL s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Smart-Network”.

La 28 decembrie 2022 ÎCS „Premier Energy Distribution” SRL a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei de insolabilitate la o altă instanță egală în grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către ÎCS „Premier Energy Distribution” SRL cu privire la strămutarea cauzei de insolabilitate la o altă instanță egală în grad.

La data de 16 ianuarie 2023 ÎCS „Premier Energy Distribution” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 12 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând

casarea actului judecătoresc, cu remiterea cauzei la rejudecare în vederea înlăturării încălcărilor, care nu pot fi înlăturate în ordinea de recurs.

În motivarea recursului recurenta a invocat că încheierea instanței de apel este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material aplicabile cauzei deduse judecării.

Referitor la dreptul recurentei de a înainta prezenta cerere de recurs împotriva încheierii din 12 ianuarie 2023, prin care s-a respins cererea de strămutarea cauzei spre examinare în altă instanță de același grad, ori prin neexaminarea prezentei cereri se va încălca grav dreptul recurentului la un recurs efectiv.

Astfel, întru evitarea diminuării dreptului procesual a recurentei de contestare a actului judecătoresc, lezării dreptului acesteia la un recurs efectiv, consideră necesar de a primi în procedură prezenta cerere de recurs, ori prin acțiunile magistraților trezește dubii rezonabile asupra imparțialității judecătorilor din Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În contextul prevederilor procedurale menționate, Colegiul reține că încheierea din 12 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de către ÎCS „Premier Energy Distribution” SA în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, nu se supune niciunei căi de atac.

Sub acest aspect, Colegiul reține că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recursul declarat de către ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci, deoarece a fost depus împotriva unei încheieri care nu se supune recursului, or, legea nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii din 12 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele indicate în cererea de recurs depusă de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci sunt irelevante, având în vedere că s-a declarat recurs împotriva unui act judecătoresc, care, în virtutea legii, nu se supune nici unei căi de atac.

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reprezentată de avocatul

Tudor Buhnaci împotriva încheierii din 12 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) și art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se restituie recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci, împotriva încheierii din 12 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere limitată „Smart-Network”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic