

## ÎNCHEIERE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Neocasa” privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Galina Stratulat, Mariana Pitic la examinarea recursului declarat de Rodica Pașa împotriva încheierilor din 27 decembrie 2022 și din 14 februarie 2023 ale Curții de Apel Chișinău, emise în cauza civilă la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SC „Neocasa” SRL și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Rodica Pașa, Ghennadi Țîmbrovski, Maxim Sîrbu, Vadim Sîrbu, Maia Borodachi, Alexandra Lungu și Alexandra Vacarciuc, SRL „Premier Energy”,

### c o n s t a t ă :

La data de 04 iunie 2020 creditorul SRL „Nemesis Consulting” a depus cerere în instanța de insolvență față de debitorul SC „Neocasa” SRL privind intentarea procesului de insolvență.

Pe parcursul examinării cauzei Rodica Pașa, Ghennadi Țîmbrovski, Maxim Sîrbu, Vadim Sîrbu, Maia Borodachi, Alexandra Lungu, Alexandra Vacarciuc și SRL „Premier Energy” au depus cereri de alăturare la cererea privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SC „Neocasa” SRL.

Prin hotărârea din 09 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul central s-a respins cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SC „Neocasa” SRL și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de către Rodica Pașa, Ghennadi Țîmbrovski, Maxim Sîrbu, Vadim Sîrbu, Maia Borodachi, Alexandra Lungu, Alexandra Vacarciuc și SRL „Premier Energy”.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 13 septembrie 2022 SRL „Nemesis Consulting” a contestat-o cu apel

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 22 septembrie 2022 Rodica Pașa a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 27 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de către SRL „Nemesis Consulting” și de către Rodica Pașa. S-a comunicat apelanților despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume prezentarea cererilor de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 202,50 lei de către SRL „Nemesis Consulting” și 112,50 lei de către Rodica Pașa, acordându-le pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Prin încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Rodica Pașa, în calitate de administrator al SRL „Nemesis Consulting”, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea instanței de apel din 27 decembrie 2022. S-a restituit apelul declarat de SRL „Nemesis Consulting”, pe motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 06 martie 2023 Rodica Pașa a depus recurs împotriva încheierilor din 27 decembrie 2022 și din 14 februarie 2023 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea lor și restituirea cauzei în instanța de apel la etapa de primire a cererilor de apel.

Examinarea recursului a fost numită pentru data de 22 martie 2023, în componența judecătorilor: Maria Ghervas, Galina Stratulat, Mariana Pitic.

La 22 martie 2023 SRL „Neocasa” a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Galina Stratulat, Mariana Pitic.

În motivarea cererii de recuzare a menționat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, invocând că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor.

În acest sens, SRL „Neocasa” a indicat că potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului Maria Ghervas la data de 15 martie 2023, ședința de examinare a recursului a fost stabilită pentru data de 22 martie 2023 în componența completului de judecată constituit din judecătorii Maria Ghervas, Galina Stratulat, Mariana Pitic.

SRL „Neocasa”, depunând cererea de revizuire, a invocat rapiditatea examinării cauzei, fiind fixată peste o săptămână de la repartizare. Astfel, în opinia „SRL „Neocasa”, recurenta Pașa Rodica ar fi mituit judecătorii numiți pentru adoptarea unei decizii favorabile pe această cauză, în cadrul căreia au fost prezentate probe false.

Studiind motivele invocate în cererea de recuzare, în raport cu situația de fapt și de drept, Colegiul consideră că este pasibilă respingerii, rezultând din următoarele considerente.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Drept temei de recuzare SRL „Neocasa” a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, menționând neîncrederea și existența suspiciunilor față de judecătorii Maria Ghervas, Galina Stratulat și Mariana Pitic.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Colegiul, examinând cererea de recuzare, stabilește că argumentele invocate de către SRL „Neocasa” sunt declarative, fără prezentarea probelor pertinente și concludente în acest sens, drept urmare, nu se încadrează în limitele art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă și nu sunt temeiuri care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului la examinarea prezentei cauze.

Faptul că cauza a fost numită pentru examinare peste o săptămână de la repartizare nu poate fi considerat ca o împrejurare care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, astfel argumentele SRL „Neocasa” rămânând la nivel de declarații.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție subliniază că SRL „Neocasa” nu a demonstrat că judecătorii vizați au dat dovadă de motive serioase din care să rezulte interesul acestora în cauza supusă judecării. Or, simpla invocare privind neîncrederea față de exercitarea imparțială a funcției a judecătorilor nominalizați, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

În contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că nu sunt temeiuri de admitere a cererii de recuzare, or nu a fost demonstrat interesul personal, direct sau indirect al judecătorilor Maria Ghervas, Galina Stratulat și Mariana Pitic în soluționarea cauzei ori că există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Maria Ghervas, Galina Stratulat și Mariana Pitic la examinarea recursului declarat de Rodica Pașa împotriva încheierilor din 27 decembrie 2022 și din 14 februarie 2023 ale Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de SRL „Necasa” este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 50, art. 53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de către Societate cu Răspundere Limitată „Neocasa” privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Galina Stratulat, Mariana Pitic la examinarea recursului declarat de Rodica Pașa împotriva încheierilor din 27 decembrie 2022 și din 14 februarie 2023 ale

Curții de Apel Chișinău, emise în cauza civilă la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SC „Neocasa” SRL și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Rodica Pașa, Ghennadi Țîmbrovski, Maxim Sîrbu, Vadim Sîrbu, Maia Borodachi, Alexandra Lungu și Alexandra Vacarciuc, SRL „Premier Energy”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru