

Dosarul nr. 2r-61/23  
2-21135248-01-2r-13022023

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. : T. Andronic)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. : L. Pruteanu, I. Cotruță, I. Țurcan)

## DECIZIE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Radvan Veronica, reprezentată de avocatul  
Platon Mariana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Butnari Elena  
către Radvan Veronica, Șarcova Svetlana privind încasarea în mod solidar a  
prejudiciului material și moral, cheltuielilor de judecată.

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2022, prin care  
s-a restituit cererea de apel declarată de Radvan Veronica, din motiv că apelantul nu  
a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

### c o n s t a t ă:

La 10 septembrie 2021, Butnari Elena a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva părților Radvan Veronica, Șarcova Svetlana privind încasarea în mod  
solidar a prejudiciului material și moral, cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2022, acțiunea  
a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Radvan Veronica în beneficiul reclamantei Butnari Elena  
prejudiciu material în sumă de 75649,40 lei, cheltuieli cadastrale, cheltuieli pentru  
efectuarea expertizei extrajudiciare și cheltuieli de asistență juridică în mărime  
totală de 4660 lei.

S-a încasat de la Radvan Veronica în beneficiul statului suma de 2269,47 lei  
cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

În rest, pretențiile s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 08 august 2022, Radvan  
Veronica a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru din 14 iulie 2022, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri  
de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022 nu s-a dat curs  
cererii de apel și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de

apel motivate întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1702,11 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2022, cererea de apel depusă de Radvan Veronica s-a restituit, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 26 ianuarie 2023, Radvan Veronica, reprezentată de avocatul Platon Mariana, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a indicat că la 01 noiembrie 2022 a recepționat prin intermediul oficiului poștal încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022 prin care i s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și plății taxei de stat în sumă de 1702,11 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

Astfel, la 03 noiembrie 2022, Radvan Veronica a achitat taxa de stat și a expedit-o prin intermediul oficiului poștal în adresa Curții de Apel Chișinău, însă din motive necunoscute corespondența nu a ajuns la destinație, fiind returnată înapoi de către oficiul poștal.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 22 noiembrie 2022.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de la fila dosarului 101 instanța de apel a expedit părților încheierea la 30 noiembrie 2022, însă date cu referire al recepționarea acesteia lipsesc la materialele cauzei.

Totodată, recurenta a invocat că a făcut cunoștință cu încheierea din 22 noiembrie 2022, la 13 ianuarie 2023, prin intermediul avocatului desemnat din oficiu.

În circumstanțele date, instanța de recurs consideră recursul depus la 26 ianuarie 2023, în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Prin prisma art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Radvan Veronica.

Ca motiv de recurs, recurenta a invocat faptul că corespondența expediată prin intermediul oficiului poștal în adresa Curții de Apel Chișinău nu a ajuns la destinație, fiind returnată înapoi de către oficiul poștal.

Analizând recursul prin prisma motivelor invocate, și a normelor de procedură aplicabile, Colegiul constată că aceste argumente sunt nefondate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022, s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1702,11 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 14 octombrie 2022, instanța de apel a expediat-o apelantei, prin intermediul oficiului poștal, potrivit comunicării de la fila dosarului 96, iar la 01 noiembrie 2022 Radvan Veronica a recepționat-o contra semnătură f.d. (97).

În condițiile enunțate, având în vedere dispozițiile art.56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, argumentele invocate în recurs sunt nejustificate.

Instanța a comunicat apelantului actul de procedură, iar ultima a recepționat corespondența, fapt indicat și în recurs, respectiv, susținerile sunt neîntemeiate, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă.

Colegiul notează că, buna-credință este prezumată până la proba contrarie, probă ce nu s-a făcut în cauză, or, anexând la cererea de recurs doar bonul de plată datat cu 03 noiembrie 2022 recurenta nu a demonstrat că a înregistrat corespondența la oficiul poștal, care ar dovedi că a expediat instanței cererea de apel motivată și dovada taxei de stat.

Prin urmare, cererea de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, nu au fost depuse în termenul limită în care apelantul avea obligația de a efectua acțiunile procesuale.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În condițiile art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, prin restituirea cererii de apel prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Or, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului național, având drept scop finalizarea acestuia.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, Curtea reține faptul că acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Astfel, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece ultimul nu a manifestat un interes activ în examinarea acțiunii sale.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art.369 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Radvan Veronica, reprezentată de avocatul Platon Mariana.

Se menține încheierea Curții de Apel Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Butnari Elena către Radvan Veronica, Șarcova Svetlana privind încasarea în mod solidar a prejudiciului material și moral, cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic