

Dosarul nr. 2r-81/23
2-21182796-01-2r-21022023

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Gîrleanu
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

DECIZIE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Albu Vasile în numele și interesele lui
Filip Stratulat,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Filip
Stratulat împotriva Svetlanei Stratulat cu privire la compensarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 10 decembrie 2021, Filip Stratulat, fiind reprezentat de avocatul Vasile Albu,
a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Stratulat cu privire la
compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis
parțial acțiunea. S-a încasat de la Svetlana Stratulat în beneficiul lui Filip Stratulat, cu
titlu de cheltuieli poștale, suma de 68,10 lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-
a respins ca fiind neîntemeiată.

La 10 iunie 2022, avocatul Vasile Albu, în numele lui Stratulat Filip, a declarat
apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 7 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea
încheierii, pentru prezentarea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de
fapt și de drept pe care se întemeiază. S-a explicat apelantului că în cazul neînlăturării
neajunsurilor în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și,
împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit
apelul declarat de avocatul Vasile Albu în numele lui Stratulat Filip, împotriva
hotărârii din 27 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 8 februarie 2023, avocatul Vasile Albu, în numele lui Stratulat Filip, a
declarat recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,
solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și a hotărârii, cu admiterea acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este pasibilă de casare. În acest sens, reprezentantul recurentului a susținut că nu i-a fost comunicată încheierea privind lichidarea neajunsurilor cererii de apel, iar la materialele dosarului lipsește dovada legală de recepționare a acesteia. A menționat că nu a recepționat corespondența instanței de apel expediată prin intermediul poștei electronice la 28 noiembrie 2022, din motiv că a avut computerul nefuncțional.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Colegiul constată că acesta a fost declarat în termen, la 8 februarie 2023, având în vedere că încheierea contestată a fost comunicată avocatului Vasile Albu, reprezentantul apelantului Filip Stratulat, la 26 ianuarie 2023 (f.d.96).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Raportând la speță normele sus-citate, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de avocatul Vasile Albu în numele lui Stratulat Filip, ca fiind întemeiată.

Actele cauzei denotă că la 10 iunie 2022, avocatul Vasile Albu, în numele lui Stratulat Filip, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 7 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, s-a explicat apelantului că în cazul neînlăturării neajunsurilor în termen stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită.

Copia încheierii menționate a fost comunicată reprezentantului apelantului Filip Stratulat, avocatului Vasile Albu la 28 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.78).

Prin încheierea din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de avocatul Vasile Albu în numele lui Filip Stratulat, împotriva hotărârii din 27 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, concluzionând că apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile cererii de apel.

În esență, Colegiul instanței de apel a reținut că termenul de 10 zile acordat apelantului și-a început cursul la 29 noiembrie 2022, având în vedere că încheierea din 7 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată reprezentantului apelantului prin intermediul poștei electronice la 28 noiembrie 2022 și a expirat la 8 decembrie 2022, care este termenul limită pentru depunerea cererii de apel motivată.

Având în vedere circumstanțele reținute, Colegiul constată că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel depusă de Vasile Albu în numele lui Filip Stratulat împotriva hotărârii din 27 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în termenul limită stabilit prin încheierea din 7 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că apelantul avea obligația și a dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceasta.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel.

Colegiul nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele recursului că nu i-a fost comunicată încheierea privind lichidarea neajunsurilor cererii de apel și că la materialele dosarului lipsește dovada legală de recepționare a acesteia, din motiv că a avut computerul nefuncțional, or, acestea sunt declarative și neprobate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Vasile Albu în numele lui Stratulat Filip și de a menține încheierea din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Vasile Albu în numele lui Stratulat Filip.

Se menține încheierea din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Filip Stratulat împotriva Svetlanei Stratulat cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic