

ÎNCHEIERE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Gheorghe Negură,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore
Munteanu împotriva lui Gheorghe Negura cu privire la încasarea datoriei, dobânzii
de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care
s-a restituit cererea de recurs depusă de Gheorghe Negură împotriva încheierii din
07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 20 septembrie 2021, Grigore Munteanu a depus la Judecătoria Ungheni
cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Negura, solicitând încasarea
datoriei în sumă de 23 000 de euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 2 785,69 de
euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 13 decembrie 2021, Gheorghe Negura a înaintat cerere de strămutare a
cauzei la o altă instanță de același nivel cu Judecătoria Ungheni, în temeiul art. 43
alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins
cererea lui Gheorghe Negura privind strămutarea cauzei și s-a remis spre judecare
în aceeași instanță Judecătoria Ungheni (f.d. 68-69 recto-verso).

La 31 ianuarie 2022, Gheorghe Negura a declarat recurs împotriva încheierii
din 31 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 71-73).

Prin încheierea din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit
recursul declarat de Gheorghe Negura împotriva încheierii din 27 ianuarie 2022 a
Curții de Apel Chișinău (f.d. 77-79).

La 17 februarie 2022, Gheorghe Negura a depus la Curtea Supremă de Justiție
cerere privind explicarea încheierii din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de
Justiției (f.d. 82-83).

Prin încheierea din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins
cererea lui Gheorghe Negura cu privire la explicarea încheierii din 16 februarie
2022 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 86-88).

La 03 martie 2022, Gheorghe Negura a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice, cerere de revizuire a încheierii din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și admiterea cererii de strămutare (f.d. 91, 92-94).

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Negura împotriva încheierii din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 102-104).

La 14 aprilie 2022, Gheorghe Negura a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice, cerere privind explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 107, 108-110).

Prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Gheorghe Negura cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 113-116).

La 16 mai 2022, Gheorghe Negura a depus la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice cerere privind explicarea încheierii din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 120, 121-122).

Prin încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Gheorghe Negura cu privire la explicarea încheierii din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 127, 128-129 recto-verso).

La 08 iulie 2022, Gheorghe Negura a depus la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice recurs împotriva încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la Curtea de Apel spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f.d. 132, 133-134 recto-verso).

Prin încheierea din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit cererea de recurs depusă de Gheorghe Negura împotriva încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă (f.d. 140-144).

La 13 februarie 2023, Gheorghe Negura a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire, solicitând în temeiul art. 449 din Codul de procedură civilă casarea integrală a încheierii din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 227-230).

Examinând admisibilitatea cererii de revizuire, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul notează că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

Astfel, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, articolul 446 din Codul de procedură civilă statuează că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În condițiile speței, calea de atac extraordinară este îndreptată împotriva încheierii din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a restituit cererea de recurs depusă de Gheorghe Negură împotriva încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă (f.d. 140-144).

Colegiul învederează că, în conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, încheierile judecătorești de restituire a cererilor de recurs, emise în temeiul art. 426¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu intră în categoria actelor judecătorești de dispoziție ce pot fi supuse revizuirii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Gheorghe Negură împotriva încheierii din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹, art. 446 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gheorghe Negură împotriva încheierii din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Munteanu împotriva lui Gheorghe Negura cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic