

Dosarul nr. 2r-78/23
2-22127188-01-2r-20022023

Prima instanță : Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. : A. Roșca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. :A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu)

DECIZIE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Pleșca Grigore,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Dumbrava Nord,, împotriva lui Pleșca Alexandru,
intervenienți accesorii Pleșca Grigore și Pleșca Eufrosinia privind rectificarea
înscrierilor din Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2023, prin care s-a
restituit apelul depus de Pleșca Grigore, ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 29 august 2022, SRL „Dumbrava Nord” a depus prezenta cerere de
chemare în judecată împotriva lui Pleșca Alexandru, intervenienți accesorii Pleșca
Grigore și Pleșca Eufrosinia privind rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor
imobile.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 noiembrie 2022, cererea
de chemare în judecată depusă de SRL ”Dumbrava-Nord” s-a admis.

S-a dispus rectificarea în Registrul bunurilor imobile de către departamentul
Cadastral al Agenției Servicii Publice prin înregistrarea dreptului de proprietate
asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX și XXXXX situate în
or. Fălești, str. XXXXX pe numele lui Pleșca Grigore și Pleșca Eufrosinia câte 1.0
cotă parte.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 06 decembrie 2022, Pleșca
Grigore a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central
din 03 noiembrie 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2023 s-a restituit apelul
declarat de Pleșca Grigore, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 06 februarie 2023, Pleșca Grigore a declarat recurs, solicitând casarea
încheierii Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2023 și restituirea cauzei spre
rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2023, considerând-o neîntemeiată și pasibilă anulării.

În opinia recurentului instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, ceea ce a dus la restituirea cererii de apel.

Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 noiembrie 2022, i s-a comunicat la data de 11 noiembrie 2022 și respectiv, apelul depus la 06 decembrie 2022, este depus în termenul legal.

Astfel, prin restituirea apelului i s-a lezat dreptul la judecarea în mod echitabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, drept garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Dreptului Omului și a Libertăților Fundamentale.

Recurentul consideră că restituirea cererii de apel îngrădește dreptul său la un proces echitabil.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Instanța de recurs constată, că încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 20 ianuarie 2023.

În condițiile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit informației de la fila dosarului 53 verso, instanța de apel a expediat recurentului încheierea din 20 ianuarie 2023, la 20 ianuarie 2023, fiind recepționată la 25 ianuarie 2023 (f.d.54).

Astfel, cererea de recurs declarată la 06 februarie 2023, este depusă în termen.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 03 noiembrie 2023, Judecătoria Bălți, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii.

Potrivit scrisorii de comunicare de la fila dosarului 40, la 07 decembrie 2022 instanța de fond a expediat lui Pleșca Grigore, prin intermediul oficiului poștal copia dispozitivului hotărârii, la adresa conținută la materialele dosarului.

La 06 decembrie 2022, Pleșca Grigore a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 decembrie 2021, solicitând admiterea cererii de apel, și casarea hotărârii primei instanțe.

În cererea de recurs, recurentul a susținut că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 03 noiembrie 2022, i s-a comunicat la data de 11 noiembrie

2022 și respectiv, termenul prevăzut de art.362 alin.(1) din Codul de procedură, se calculează din data de recepționării hotărârii.

Conform art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În speța de față, termenul de apel nu a fost respectat, iar apelantul în cererea sa de apel nu a solicitat instanței de apel repunerea în termen.

Argumentele recurentului precum că, termenul de atac urmează a fi calculat din data recepționării dispozitivului hotărârii și ca urmare, nu este necesar să solicite repunerea în termen, este neîntemeiat, în condițiile în care dispoziția art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În cazul depășirii termenului de exercitare căii de atac, partea poate să formuleze cerere de repunere în termen, dovedind că a fost împiedicată dintr-o împrejurare mai presus de voința sa, iar repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Normele consacrate la art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă reglementează că sancțiunile procedurale vizează inclusiv și decăderea din drepturi pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură.

Din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea din drepturi.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și efice. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

Prin urmare, Pleșca Grigore, declarând apel la 06 decembrie 2022, urma să solicite și repunerea în termenul de declarare a apelului, dat fiind faptul că apelul declarat la 06 decembrie 2022, este depus peste termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, or, începând cu 04 noiembrie 2022 a început să curgă termenul de apel pentru apelant, termen care s-a împlinit la data de 05 decembrie 2022.

La caz, apelantul a omis termenul de declarare a apelului, însă cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac nu a formulat.

În cauza Balan împotriva Republicii Moldova din 01 martie 2022, Curtea Europeană a constatat că a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, deoarece Curtea Supremă de Justiție a menținut decizia contestată, prin care fusese admis un apel depus tardiv.

Respectiv, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimității la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Pleșca Grigore și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2023.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Pleșca Grigore.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2023, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dumbrava Nord,, împotriva lui Pleșca Alexandru, intervenienți accesorii Pleșca Grigore și Pleșca Eufrosinia privind rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic