

Dosarul nr. 2r-121/23
2-22138351-01-2r-21032023

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central – S. Ghercavii
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

DECIZIE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Vladimir Grosu,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „CET Nord” împotriva lui Vladimir Grosu și Svetlanei Grosu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 27 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Vladimir Grosu împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

c o n s t a t ă :

La 23 mai 2021, SA „CET Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Grosu și Svetlanei Grosu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a admis acțiunea înaintată de SA „CET Nord”.

S-a încasat în mod solidar de la Vladimir Grosu și Svetlana Grosu în beneficiul SA „CET Nord” datoria pentru energia termică în sumă de 1 450,52 de lei.

S-a încasat în mod solidar de la Vladimir Grosu și Svetlana Grosu în beneficiul SA „CET Nord”, cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 270 de lei.

La 13 decembrie 2022, Vladimir Grosu a declarat apel împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, solicitând casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei hotărâri noi privind anularea actului administrativ individual și restituirea sumelor de bani achitate în perioada 2001-2022 de către apelant nejustificat către SA „CET Nord”.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de Vladimir Grosu împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

La 21 februarie 2023, Vladimir Grosu a declarat recurs împotriva încheierii din 27 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei instanței de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată.

În acest context, recurentul a susținut că în instanța de fond nu au fost examinate toate aspectele cauzei. Recurentul nu a reușit să depună cerere reconvențională pentru

a anula actul administrativ individual și pentru a solicita restituirea banilor încasați de furnizor din anul 2001 până în anul 2022, iar cererea de apel a fost depusă pentru a repara acest neajuns.

Astfel, a invocat că prin încheierea contestată i s-a îngădit dreptul de acces liber la justiție și consideră că aceasta urmează a fi casată.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Colegiul reține că, copia încheierii contestate a fost expediată către recurent, însă la materialele dosarului lipsește dovada legală de recepționare a acesteia.

Totodată, în cererea de recurs recurentul a menționat că aceasta a fost recepționată la 7 februarie 2023.

Din acest motiv, Colegiul consideră că recursul depus la 21 februarie 2023, este declarat în termen.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Garri Bacal urmează a fi respins din următoarele motive.

După cum rezultă din actele dosarului, SA „CET Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Grosu și Svetlana Grosu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea fondului cauzei, Judecătoria Bălți, sediul central, prin hotărârea din 14 noiembrie 2022, a admis acțiunea înaintată de SA „CET Nord”, a încasat în mod solidar de la Vladimir Grosu și Svetlana Grosu în beneficiul SA „CET Nord” datoria pentru energia termică în sumă de 1 450,52 de lei și a compensat cheltuielile de judecată în sumă de 270 de lei.

Manifestându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe, la 13 decembrie 2022, Vladimir Grosu a declarat apel împotriva acesteia, solicitând casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei hotărâri noi privind anularea actului administrativ individual și restituirea sumelor de bani achitate în perioada 2001-2022 de către apelant nejustificat către SA „CET Nord”.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de Vladimir Grosu împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul a înaintat prin cererea de apel o pretenție nouă, care nu a fost examinată în primă instanță.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță.

Din cererea de apel depusă de Vladimir Grosu rezultă că acesta a înaintat pretenții noi privind anularea actului administrativ individual și restituirea sumelor de bani achitate în perioada 2001-2022 de către apelant nejustificat către SA „CET Nord”, care nu au fost înaintate în cadrul examinării în fond a cauzei și asupra cărora nici părțile, nici prima instanță nu s-au expus, deoarece nu au constituit obiect al litigiului

Colegiul notează că, legislația procedural-civilă instituie *inter alia* obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi. Așa, art. 372 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează că, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.

Astfel, restituirea cererii de apel depuse de Vladimir Grosu în temeiul art. 369 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul a înaintat prin cererea de apel o pretenție nouă, care nu a fost examinată în primă instanță, constituie o sancțiune procedurală impusă de legislație.

Or, în sensul art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din acest considerent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul declarat de Vladimir Grosu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 27 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 269-270, art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vladimir Grosu.

Se menține încheierea din 27 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „CET Nord” împotriva lui Vladimir Grosu și Svetlanei Grosu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic