

Dosarul nr. 2r-134/23 (2-21048097-01-2r-22032023)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – S. Dimitriu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, A. Braga, V. Mihaila

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, A. Braga, V. Mihaila

DECIZIE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Vitalie Neaga,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.4 din mun. Chișinău în procedura falimentului, Ion Popa, împotriva Zinoviei Străjescu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 1 aprilie 2021, lichidatorul ÎMGFL nr.4 din mun. Chișinău în procedura falimentului, Ion Popa, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinoviei Străjescu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea.

S-a încasat de la Zinovia Străjescu în beneficiul ÎMGFL nr.4 din mun. Chișinău în procedura falimentului, suma de 10 253,54 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice (formată în perioada de până în luna ianuarie 2021, inclusiv), și cheltuieli pentru citarea publică în sumă de 200 lei, iar în total suma de 10453,54 lei.

S-a încasat de la Zinovia Străjescu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 307,60 lei.

La 22 octombrie 2021, avocatul Leonid Karagheaur, în interesele apelantei Zinovia Străjescu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 14 decembrie 2021 s-a respins apelul declarat de avocatul Leonid Karagheaur în interesele apelantei Zinoviei Străjescu și s-a menținut hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 20 mai 2022, Zinovia Străjescu a depus cerere de revizuire a deciziei din 14 decembrie 2021 Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zinovia Străjescu împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 octombrie 2022, Zinovia Străjescu a declarat recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Zinovia Străjescu și s-a menținut încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Zinovia Străjescu cu privire la suspendarea executării hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 13 decembrie 2022, Vitalie Neaga a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.449 lit.c) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vitalie Neaga împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 2 martie 2023, Vitalie Neaga a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul, casată încheierea, casate decizia din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea este nefondată și pasibilă de a fi casată, din motiv că procesul de judecată dintre ÎMGFL nr.4 din mun. Chișinău și Zinovia Străjescu a avut loc în lipsa sa, nu a cunoscut despre el până la 8 decembrie 2022 și astfel nu am avut posibilitatea să intervină întru apărarea drepturilor sale.

Recurentul a susținut că, cu toate că a anexat la materialele cauzei contractul de comodat (scris) încheiat de el cu Zinovia Străjescu, care prevede că proprietara îi permite să locuiesc gratuit în apartamentul situat în municipiul Chișinău, bd. Cuza Vodă 18, ap. 97, cu condiția că achită serviciile comunale, cât și somația de plată, instanța neîntemeiat a apreciat critic acest fapt, argumentând că contractul de comodat nu este autentificat potrivit legii.

Respectiv consideră recurentul că acest argument este greșit deoarece, conform Codului civil forma contractului de comodat nu este necesar să fie autentificată notarial, deoarece nu este un contract de înstrăinare, iar norma specială nu prevede obligațiunea de a autentifica acest contract.

Totodată, a invocat că examinarea cauzei în instanța de fond a avut loc în lipsa părților. Nici Zinovia Străjescu nu a fost citată și nici nu era în țară la momentul examinării cauzei, cu atât mai mult el nu avea de unde să știe despre examinarea unui astfel de caz.

Astfel, intervenirea sa în calitate de intervenient principal, într-un proces de care nu cunoștea și nu putea să cunoască este imposibilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul consideră că recursul este declarat în termen, or la materialele dosarului lipsește dovada de comunicare a acesteia recurentului.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic

superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat de Vitalie Neaga împotriva încheierii din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce urmează.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vădește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege.

Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost înaintată împotriva încheierii din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vitalie Neaga împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire, Vitalie Neaga a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o consideră întemeiată.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că cererea de revizuire este tardivă și neîntemeiată, deoarece circumstanțele cauzei denotă că revizuentul a cunoscut despre litigiul civil dintre ÎMGFL nr.4 din mun. Chișinău și Zinovia Străjescu încă din anul 2021.

Or, potrivit cererii de revizuire, recurentul a locuit în apartamentul situat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 18, ap. 97, în perioada 1 ianuarie 2017 - 30 septembrie 2021, anexând în acest sens un contract de comodat încheiat între Străjescu Zinovia și Vitalie Neaga.

Iar, în legătură cu obligațiile instituite prin contractul de comodat enunțat, era ținut să cunoască despre situația existentă și despre emiterea deciziei contestate cu revizuire și prin urmare, argumentul precum că a aflat despre decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, abia la data de 8 decembrie 2022, este neîntemeiat.

Totodată, Colegiul menționează că nu poate servi drept temei pentru revizuirea unei hotărâri necitarea legală a unui participant la proces, dar anume emiterea unei hotărâri care ar afecta drepturile unor persoane, ce nu au fost atrase în proces.

La caz, Curtea de Apel Chișinău corect a respins ca neîntemeiat argumentul revizuentului precum că prin emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021 i-au fost lezate drepturile și interesele.

Prin urmare în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

Colegiul conchide că cumulul ipotezelor relevante confirmă în mod clar lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

Distinct de cele reținute, Colegiul menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

Din aceste motive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vitalie Neaga și de a menține încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vitalie Neaga.

Se menține încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.4 din mun. Chișinău în procedura falimentului, Ion Popa, împotriva Zinoviei Străjescu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic